

PAPYROLOGICA BRUXELLENSIA

— 8 —

Günter POETHKE

EPIMERISMOS

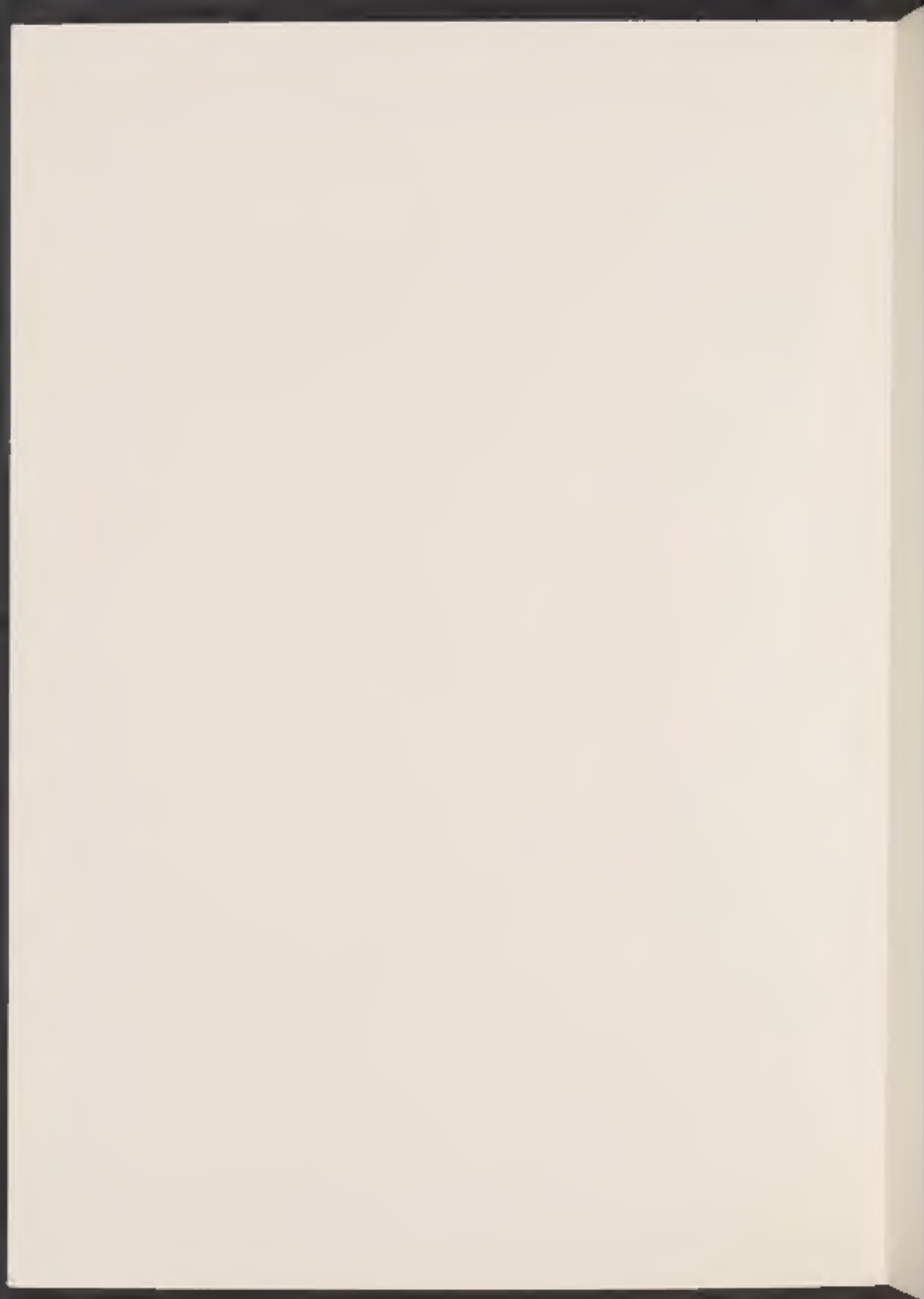
Betrachtungen zur Zwangspacht in Ägypten
während der Prinzipatszeit

BRUXELLES

ÉDITIONS EGYPTIENNES DE L'ÉLÉGANT
1969

PA
3339
P34
L6
1969

LL



EPIMERISMOS

Betrachtungen zur Zwangspacht in Ägypten
während der Prinzipatszeit

D/1969/0705/02

IMPRIMERIE CULTURA • WETTEREN • BELGIQUE

PAPYROLOGICA BRUXELLENSIA

— 8 —

Günter POETHKE

EPIMERISMOS

Betrachtungen zur Zwangspacht in Ägypten
während der Prinzipatszeit

BRUXELLES

FONDATION ÉGYPTOLOGIQUE REINE ÉLISABETH
1909

SMALL

NICAW

PA

3339

.P34

1-5

1969

Meinen Eltern

VORWORT

Die vorliegende Arbeit gibt in wenig veränderter Form meine Inaugural-Dissertation wieder, die im Sommer 1967 von der Philosophischen Fakultät der Humboldt-Universität Berlin angenommen wurde. Die Anregung erhielt ich von meinem hochverehrten Lehrer, Herrn Prof. Dr. Friedrich Zucker; er hat mir auch seine Hilfe stets in allen Fragen zuteil werden lassen, wofür ich ihm zu grösstem Danke verpflichtet bin. Herrn Prof. Dr. Dr. h. c. Günther Klaffenbach und Herrn Prof. Dr. Johannes Irmscher danke ich für die wertvolle Unterstützung sowie Herrn Dr. habil. Wolfgang Müller für die Möglichkeit, im Gespräch das gesamte Gebiet der Papyrologie betreffende Fragen zu erörtern. Für die Aufnahme dieser Arbeit in die Reihe der *Papyrologica Bruxel-lensia* danke ich Herrn Prof. Dr. Jean Blagen und der Fondation Égyptologique Reine Élisabeth.

Berlin, Juli 1968

Günter PORTHKE

INHALTSVERZEICHNIS

VORWORT	5
LITERATURVERZEICHNIS	8
EINLEITUNG	17
1. Gegenstand und Aufgabe	17
2. Quellen	18
3. Terminologie	19
4. Der Zusammenhang zwischen den Landkategorien und den Formen der Zwangspacht	27
DIE ENTWICKLUNG DER FORMEN STAATLICHER ZWANGSPACHT, INS- BESONDERE DES EPIMERISMOS	30
1. Ptolemäische Zeit	30
2. Prinzipatszeit	33
a. <i>Theadelphia</i>	36
b. <i>Karanis</i>	46
c. <i>Soknopaiia Nesos</i> und <i>Philopator</i>	54
d. <i>Sonstige Orte</i>	57
3. Byzantinische Zeit	66
SPEZIELLE PROBLEME DES EPIMERISMOS IN SYSTEMATISCHER DAR- STELLUNG	67
1. Zeitliches Auftreten (a) und geographische Verbreitung (b) des Epimerismos	67
2. Ursachen und Ziele	68
a. <i>ἀναγωγή</i>	69
b. <i>Pächtermangel, Vermehrung der Haftungsinstanzen,</i> <i>Bedeutung der ἰδία</i>	72
c. <i>Ziele, die mit dem Epimerismos verfolgt werden</i>	75

3. Durchführung	76
a. <i>Verteilung des Landes</i>	76
b. <i>Bewirtschaftung des Landes</i>	84
c. <i>Ablieferung der ἐσφορά</i>	86
4. Auswirkungen der Zwangspacht	89
ZUSAMMENFASSUNG	91
ANHANG : <i>P. Berl. Inv. 11 559</i>	93
URKUNDENÜBERSICHT	100
QUELLENREGISTER (Papyri, Ostraka und Inschriften)	107

LITERATURVERZEICHNIS

1. ABKÜRZUNGEN VON ZEITSCHRIFTEN UND SCHRIFTENREIHEN

- Aeg. = Aegyptus.
 APF = Archiv für Papyruseforschung und verwandte Gebiete.
 ASA = Annales du Service des Antiquités de l'Égypte.
 CE = Chronique d'Égypte.
 Et. Pap. = Études de papyrologie.
 GGA = Göttingische Gelehrte Anzeigen.
 JJP = The Journal of Juristic Papyrology.
 Mus. Helv. = Museum Helveticum.
 SZ = Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Romanistische Abteilung.

2. ABKÜRZUNGEN VON PAPYRUS-, OSTRAKA- UND INSCRIFTENPUBLIKATIONEN

- BGU = *Ägyptische Urkunden aus den Königl. (Städtl.) Museen zu Berlin*. Berlin 1895 ff.
 BL = *Berichtungsliste der griechischen Papyrusurkunden aus Ägypten*. Berlin-Leipzig 1922 — Leiden 1958.
 CHALON, G., *L'édit de Tibérius Julius Alexandre*. Oten et Lausanne 1964.
 C. Ord. Ptol. = M.-Th. LUGER, *Corpus des Ordonnances des Ptolémées (C. Ord. Ptol.)*. Bruxelles 1964.
 CPJud. II = *Corpus papyrorum Judaicarum*, vol. II, ed. by V. A. Tcherikover and A. Fuks. Cambridge, Mass. 1960.
 CPR = *Corpus Papyrorum Raineri. Griechische Texte I*, hrsg. v. C. Wessely. Wien 1895.
 M. Chr. = L. MITTERTS u. U. WILCKEN, *Grundzüge und Chrestomathie der Papyrskunde*. II. Band: *Juristischer Teil*, 2. H.: *Chrestomathie* v. L. Mitterst. Leipzig-Berlin 1912.
 MEYER, *Jur. Papyri* = P. M. MEYER, *Juristische Papyri*. Berlin 1920.
 OGIS = W. DITTENDORF, *Orientalis Graeci Inscriptiones selectae*. Leipzig 1903-1905.
 O. Mich. = *Greek Ostraca in the University of Michigan Collection* (Nr. 1-699) by L. Amundsen. Part I, Texts. Ann Arbor 1935.

- Q. Mich.* II ... (enthaltend Nr. 700-971) ... *P. Mich.* VI.
- P. Aberd.* *Catalogue of Greek and Latin Papyri and Papyrus in the Possession of the University of Aberdeen*, ed. by E. G. Turner. Aberdeen 1939.
- P. Alex.* A. SWIDLEREK et M. VANDROSI, *Papyrus grecs du Musée gréco-romain d'Alexandrie*. Warszawa 1964.
- P. Amph.* II *The Amherst Papyrus*, Part II, by B. P. Grenfell and A. S. Hunt. London 1901.
- P. Antin.* II *The Antinoopolis Papyrus*, Part II, ed. by J. W. B. Barns and H. Zillman. London 1960.
- P. Bad.* *Veröffentlichungen aus den Isidorischen Papyrus-Sammlungen*, H. 6, hrg. u. verkl. v. A. Vierhard. Heidelberg 1936.
- P. Berl. Inv.* Inventar der Papyrus-Sammlung der Staatlichen Museen zu Berlin.
- P. Berl. Letop.* *Berliner Leihgabe griechischer Papyri*, hrg. durch T. Isakov. Uppsala 1932.
- P. bibl. mun. Giss.* *Inv.* Inventar der Papyrus-Sammlung der Universitätsbibliothek Gießen.
- P. Bour.* *Les Papyrus Bénédict*, par P. Collart. Paris 1926.
- P. Brit. Isidor* *The Archimedes Papyrus*, ed. A. E. H. Bunk, H. Ch. Yates. Ann Arbor 1960.
- P. Chle.* *Papyrus from Cherson*, by L. J. Goodspeed. Chicago 1902. Neudruck SP. Beth. 2 Wiesbaden 1961.
- P. Col. A* Verso veroff. in *P. Col. V*.
- P. Col. V* *Columbian Papyrus, Greek Series V*, by J. Day and C. W. Keyes. New York 1936.
- P. Erl.* *Die Papyri der Universitätsbibliothek Erlangen*, henth. v. W. Schubert. Leipzig 1912.
- P. Fay.* *Papyrus Ptolemy and their Papyrus*, by B. P. Grenfell, A. S. Hunt, and D. G. Hogarth. London 1909.
- P. Flor.* *Papyrus grecs-egypciens publiés par l'Académie des Lincei*. Vol. I. *Papiri Florentini*, per cura di G. Vitelli. Milano 1906.
- P. Gen.* *Les papyrus de Genève*, transcrits et publiés par J. Nicole. Vol. I. *Papyrus grecs*. Genève 1896-1906.
- P. Grenf. 1* *An Alexandrian Eclogue Fragment and other Greek Papyri chiefly Ptolemaic*, ed. by B. P. Grenfell. Oxford 1896.
- P. Hamb.* *Griechische Papyrusfragmente der Hamburger Staats- und Universitätsbibliothek* B. I, hrg. u. verkl. v. P. M. Meyer. Leipzig-Berlin 1911-1921.

- P. Iand.* - *Papyri Iandanae cum discipulis* ed. G. Kallmetsch, Fasc. III bearb. v. L. Spohn, Leipzig 1913. Fasc. IV ed. G. Spohn, Leipzig 1914.
- P. Kroll* - *Eine phoenizische Katakombenurkunde* (*P. Kroll*), hrsg. u. edkl. v. L. Koenen, Wiesbaden 1957.
- P. Lond.* - *Greek Papyri in the British Museum*, Vol. II ed. by F. G. Kenyon, London 1898, Vol. III ed. by F. G. Kenyon and H. J. Bell, 1907.
- P. Lund Univ.* - *Bibl. IV. Buchstabenurkunde und andere Papyri der Lander Papyriensammlung*, hrsg. v. F. J. Kuntzow, Lund 1916.
- P. Merton* - *A Descriptive Catalogue of the Greek Papyri in the Collection of Wilfred Merton, F. S. A.*, ed. by H. J. Bell and C. H. Roberts, Vol. I, London 1918.
- P. Meyer* - *Griechische Texte aus Ägypten*, hrsg. u. edkl. v. P. M. Meyer, Berlin 1916.
- P. Mich.* - *Michigan Papyri*, Vol. IV, Part I, ed. by H. Ch. Youtie, Ann Arbor 1936. Vol. IV, Part II, ed. by H. Ch. Youtie and O. M. Pearl, Ann Arbor 1939. Vol. V, ed. by E. M. Hesselmann, A. F. B. Bosk, W. F. Edgerton, Ann Arbor, London 1941. Vol. VI, ed. by H. Ch. Youtie and O. M. Pearl, Ann Arbor, London 1944.
- P. Oxy.* - *The Oxyrhynchus Papyri*, ed. by B. P. Grenfell, A. S. Hunt and others, London 1898 ff.
- P. Philad.* - *Papyrus de Philadelphie*, ed. par J. Schrier, Le Caire 1947.
- P. Princ.* - *Papyrus in the Princeton University Collections*, Vol. III, ed. by A. G. Johnson and S. P. Goodrich, Princeton 1942.
- P. Ryd.* - *Catalogue of the Greek Papyri in the John Rylands Library Manchester*, Vol. II, ed. by J. de M. Johnson, V. Martin, and A. S. Hunt, Manchester 1946. Vol. IV, ed. by G. H. Roberts and E. G. Turner, 1952.
- P. Sarap.* - *Les Archives de Sarapion et de ses fils*, par J. Schwartz, Le Caire 1961.
- PSI* - *Pubblicazioni della Società Italiana Papyri greci e latini*, Volume ottavo, Firenze 1927.
- P. Strasb.* - *Griechische Papyri der Kaiserlichen Universitäts- und Landesbibliothek zu Strassburg*, hrsg. u. edkl. v. F. Preisigke, B. I, Leipzig 1912.
- P. Strasb.* 169-300 - *Papyrus grecs de la Bibliothèque Nationale et Université de Strasbourg*, publiés par J. Schwartz, Strasbourg 1963. 311-420: *Papyrus grecs de la Bibl.*

- Nat. et Univ. de Strasbourg*, publiées par J. Schwartz.
Bulletin de la Faculté des Lettres de Strasbourg 12,
1963, 221-234.
- P. Tebt.* *The Tebtunis Papyri*, Part I ed. by H. P. Grenfell, A. S. Hunt, and J. G. Smyly, London 1902. Part II ed. by H. P. Grenfell and A. S. Hunt with the assistance of E. J. Goodspeed, 1907. Liber S. 243 ff. Appendix II *The Epigraphy of the Oxyrhynchus Papyri*. Vol. III, Part I, ed. by A. S. Hunt and J. G. Smyly with assistance from H. P. Grenfell, E. Tebt, M. Rostovtzeff, 1923.
- P. Theod.* *Papyrus de Théophraste*, ed. par P. Jaquet, Paris 1914.
- SH* *P. Ptolemaei*, P. Boissier, J. Kriessner, *Sammelbuch griechischer Urkunden aus Ägypten*, Strasbourg-Berlin-Leipzig-Heidelberg-Wien-London 1915 ff.
- Stud. Pub.* *Studies in Papyrology and Papyrography*, XX, *Catalogus papyrologus Papyri Series Graeca*, Pars I, rev. C. Wessely, Leipzig 1924. XXII, *id.*, Pars II, ed. C. Wessely, Leipzig 1925.
- VPZ* *Verband der Papyrologen*, Väter, Bundes, und, v. U. Wilcken, 1. *Papiri aus Ägypten*, Berlin u. Leipzig 1927.
- W. Chr.* 1. *Mittels u. Wessely, Verträge und Chronologie der Papyrologie*, 1. B.; *Historischer Teil*, 2. Hälfte: *Chronologie*, v. U. Wilcken, Leipzig-Berlin 1932.

3. *Stropharia luteoviridis*

- Abbott, F. E. and A. C. Johnson, *Mineral Identification in the Paper Empire* Princeton 1920.
- Adams, *Paranome* — H. Weiss, *Paranome und verwandte Feste, Studien zum Prozessieren, in Blöcke der Papyri* Berlin 1904.
- Bechtel, *Personennamen* — F. Bechtel, *Die hierarchischen Personennamen des ägyptischen Neuzar Konstant* Halle 1947.
- Bell, *Der Champollion* — H. L. Bell, *Antiquarian Egyptology* of Egypt, Reprint d'Ardebe - Egyptologiques dédiées à la mémoire de J. F. Champollion Paris 1922, 261-271.
- Bernsdorff, *Ägypt. Gesch.* — H. Bernsdorff, *Ägyptische Geschichte von den Anfängen bis zu der römischen Konstant* (Handbuch der Altertumswissenschaft), 2. Aufl. München 1965.

- BENGTSON, H., *Die Strategie in der hellenistischen Zeit*. Ein Beitrag zum antiken Staatsrecht. 3. B. Verbesserter Neudruck. München 1967.
- BIEDERMANN, *Basilikos Grammatikos* — E. BIEDERMANN, *Studien zur ägyptischen Verwaltungsgeschichte in ptolemäisch-römischer Zeit. Der Basileus*. Paganotto & Co., Berlin 1913.
- BLACHEL, *Strateges*, Iff., 2. Heft (N. 3 (1931)) 183-252.
- BOAK, A. E. R., *The Population of Roman and Byzantine Kurais*, *Historia* 4 (1955) 157-162.
- BOHM, *Hermes* 81 — R. BOHM, *L'attribution à l'étude de l'administration romaine en Égypte*, *Hermes* 81 (1953) 165-180.
- BÖHNER, E., *Der staatliche Korntransport im griechisch-römischen Ägypten*. Diss. Hamburg 1939.
- BRÄUNERT, *Hinzuwanderungen* — H. BRÄUNERT, *Die Hinnzuwanderung. Studien zur Sozialgeschichte Ägyptens in der Ptolemäer- und Kaiserzeit*. Bonn 1964.
- BRUCHMANN, JF 3434 — H. BRUCHMANN, *JF 3434. Studien zur Verwaltungsgeschichte des ptolemäischen und römischen Ägypten*, *JF* 3434 (1956) 211-328.
- CAL XI — *The Cambridge Ancient History*, vol. XI, ed. by S. A. Cook, E. E. Adams, M. P. Charlesworth. Cambridge 1916.
- DEMBOWSKI, A., *Veröffentlichung Papyrologische in Griechisch*, *Mus. Helv.* 1 (1944) 31-36.
- DÉLÉAGE, A., *Les industries antiques jusqu'à Dioclétien*, *Et. Pap.* 11 (1931) 23-225.
- DODD, F., *Das Fortbestehen der *ἐπιτομή* im mittel- und spätbyzantinischen Zeit*. Studien memorial Dr. Alo. Merglen II (1929) 1 ff.
- HAENDRICK, P., *Dienstliche Leistungen in den Papyri der Ptolemäerzeit*. Diss. Köln 1967.
- HENSE, *Strateges* — M.-H. HENSE, *Liste des strateges des nomes égyptiens à l'époque gréco-romaine*, *Le Caire* 1965.
- HERRIG, *Untersuchungen* — D. HERRIG, *Untersuchungen zur Bodenpacht im ptolemäisch-römischen Ägypten*. Phil. Diss. München 1967.
- HERRMANN, *Bodenpacht* — J. HERRMANN, *Studien zur Bodenpacht im Recht der griechisch-ägyptischen Papyri*. München 1958.
- HERRMANN, *Staatspacht* — J. HERRMANN, *Untersuchungen zur Staatspacht in der Ptolemäerzeit*, *Proceedings of the IX International Congress of Papyrology*, Oslo, 19th-22nd August 1958, (1961) 246-253.
- HEUB, *Röm. Gesch.* — A. HEUB, *Römische Geschichte*, 2. Aufl. Braunschweig 1964.

- Hohlwein, JJP 3. — N. Hohlwein, *Ephéméris de l'Égypte*, JJP 3 (1949) 63-99.
- Hohlwein, N., *Le ble d'Égypte*, Et. Pap. IV (1936) 33-120.
- Hohlwein, N., *L'Égypte romaine*. Bruxelles 1942.
- Johnson, Ag. 32. — A. Ch. Johnson, *The centrality of Latet in Roman Egypt*, Ag. 32 (1952) 64-72.
- Johnson, A. Ch. and L. C. West, *Byzantine Egypt: Economic Studies*. Princeton 1949.
- Johnson, *Roman Egypt*. — A. Ch. Johnson, *Byzantine Egypt to the Reign of Diocletian*. (An Economic Survey of Ancient Rome Vol. 41) Baltimore 1960.
- Jones, A. H. M., *The Later Roman Empire 284-602*. Oxford 1963.
- Jourdain, *La vie municipale*. — P. Jourdain, *La vie municipale dans l'Égypte romaine*. Paris 1911.
- Kambschat, Kulturgesch. — J. Kambschat, *Kulturgeschichte der römischen Kaiserzeit*. München 1943.
- Karayannopoulos, J., *Das schifffahrtswirtschaftliche Leben in Ägypten besonders in der byzantinischen Zeit* (Glossar), Atti dell' XI Congresso Internazionale di Papirologia, Milano 2-8 Settembre 1963 (Milano-Varese, 1963-1964).
- Kasch, *Röm. Privatrecht*. — M. Kasch, *Das römische Privatrecht* 2 Bde. München 1955-1959.
- Kees, *Ägypten*. — H. Kees, *Kulturgeschichte des alten Orients*. 1. Abschn. Ägypten. München 1943.
- Kriessens, JJP 15. — E. Kriessens, *Ein Beitrag zum Grundbesitzrecht im hellenistischen Ägypten*, JJP 15 (1965) 73-90.
- Lewis, N., *Inventory of Copticising Sources in Ptolemaic and Roman Egypt*. New Haven and London 1968.
- Martin, JJP 4. — A. Martin, *Une papyrus inédite du premier siècle*, JJP 4 (1950) 143-149.
- Mayser, E. Mayser, *Grammatik der altägyptischen Papyri aus der Ptolemäerzeit*. H. I. Berlin u. Leipzig 1926.
- Mussies, *Lugd. litt. XIV*. — *Studies papyrologica varia coll. F. Hovwinkel*. — P. W. Pestman. — P. I. Sipstethu. (Papyrologica Lugduno-Batava vol. XIV). Lugdunum Batavorum 1963.
- Nönn, O., *Greco-Studien zur Orts-, Stadt- und Reichsorganshaftigkeit in der Antike*, Revue d'histoire du droit 31 (1964) 525-600.
- Oertel, *Liturge*. — E. Oertel, *Die Liturgie*. Leipzig 1917.
- Ostrogorsky, G., *Die ländliche Selbstverwaltung des byzantinischen Reiches im X. Jh.* Vierteljahrsschrift f. Sozial- u. Wirtschaftsgesch. 29 (1917) 1 ff.

- PIKUS, *Symbolische Tautenzeichens*. — PIKUS, N. N., *12 praktiki primeneniya tautenicheskogo pri znakovom tautenicheskoy* (Aus der Praxis der Tautenzeichens nach den Bräsen des Herodotus). Bos. 48 (1950) fasc. 1 — *Symbolische Tautenzeichens deduktiv*, 221-235 (russ.).
- PREAUX, G., *L'économie royale des Égyptes*. Bruxelles 1939.
- PREAUX, G., *Les modalités de l'impôt à la glèbe dans l'Égypte antique et romaine*. *Revue de la Société Jean Bodin* II (Bruxelles 1937), 25 ff. — *Revue* 1939, 23 ff.
- PREISNER, GROSCHKE. — I. PREISNER, *Glossar der ägyptischen Ägypten*. Straßburg 1919.
- PREISNER, N. B. — I. PREISNER, *Ägyptenbuch*. Heidelberg 1922.
- RE. — *Real-encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, hrsg. v. Paulys Wissensch.-krit.-Mittelst. Ziegler.
- RÉMONDON, ASA 51. — II. RÉMONDON, *L'Égypte et l'agriculture antique*, ASA 51 (1951), 221-245.
- RIAMOND, *Thuc. and His Papyrus*. — I. A. L. RYAN, *Studies in the Late Ptolemaic Documents Preserved in the John Rylands Library II. Thuc. and His Papyrus: An Introduction*. Bull. of the John Rylands Library Manchester, 18 (1965) fasc. 13, 131-146.
- ROSTOWTZEFF, *Grundriss*. — M. ROSTOWTZEFF, *Grundriss*, RE VII 1 (1910) 128-187.
- ROSTOWTZEFF, *Grundr. Wirtschaft im alten Kaiserreich*. — M. ROSTOWTZEFF, *Gesellschaft und Wirtschaft im römischen Kaiserreich*, II. B. Leipzig u. L.
- ROSTOWTZEFF, *Kolonat*. — M. ROSTOWTZEFF, *Studien zur Geschichte des römischen Kolonates*. Leipzig und Berlin 1910.
- ROSTOWTZEFF, *Wirtschaftsgesch.*. — M. ROSTOWTZEFF, *Gesellschaft und Wirtschaftsgeschichte der hellenistischen Welt*, B. II. Tübingen-Stutt. 1935. III 1936.
- ROUFARD, *Le rôle égypte dans l'Égypte byzantine*. Paris 1953.
- SCHMIDT, *Ägypten*. — W. SCHMIDT, *Der Einfluss der Ägypten auf die Geschichte Ägyptens zur Pharaonenzeit*. Diss. Köln 1906.
- SCHMAS, V. R., *Yates in Kind in Ägypten*. *Studia in Onore di Ausilio C. Cordero*. Florenz 1957, 301-306.
- SEIB, *Publ. Rechtsbuch*. — I. SEIB, *Prätorische Rechtsbuch*, 2. Aufl. Gießen-Stuttgart-Hamburg New York 1962.
- SEIBERT, P. J., *Zur Bränsungswesen im Römischen Ägypten, Der *χοματεζουζι, τρι, und der *χοματεζουζι, τρι, Äg.* 44 (1964) 9-19.**
- SEIBERT, P. J., *Einige Papyri aus der Giesener Papyriammlung*. Äg. 15 (1965) 3-15.

- STEIN, E., *Pagannerie et grands domaines dans l'Empire byzantin*. Recueils de la Société Jean Bodin II (Bruxelles 1937), 123 ff.
- STEPHANUS, *Thesaurus* — *Thesaurus Graecae Linguae* ab H. Stephano constructus. Parisus 1551.
- Studien Oertel — *Studien zur Papyrologie und antiken Wirtschaftsgeschichte*, Friedrich Oertel, grundrissl. Pap. 1903.
- SWIDDERER JJP 7-8 — A. SWIDDERER, La écriture indigène en Égypte au III^e siècle avant notre ère d'après les Archives de Zénon, JJP 7-8 (1951) 231-234.
- TAUBENSCHLAG, *Law* — R. TAUBENSCHLAG, *The Law of Greco-Roman Egypt in the Light of the Papyri* 332 B. C. - 640 A. D., Second Ed. Warszawa 1950.
- TOMLIN, *Studien Oertel* — A. TOMLIN, Le recouvrement de la moitié d'artère dans les domaines privés de l'Égypte romaine, Studien Oertel (Honn 1964), 61-100.
- VIERBICK, *Arg* 13 — P. VIERBICK, Neue Texte aus Ägypten, *Arg* 13 (1933) 45-50.
- VIERBICK, P., *Philadelphia, Die Gründung einer hellenistischen Militärkolonie in Ägypten*, Morgenblatt II, 10, Leipzig 1928.
- WALLACE, *Turinens* — SHERMAN LELAND WALLACE, *Turinens in Egypt from Augustus to Diocletian*, Princeton 1938.
- WB — *Wörterbuch der griechischen Papyriurkunden* (Begr. v. P. PRELSIGKE, bearb. u. hrg. v. E. KREYING 1, 1-3-K) Berlin 1925-44, 1-1-26 1927-III (besondere Wörterlisten) 1931, IV 1944 ff.
- WELLES, *Studien Oertel* — G. B. WELLES, *On the Collection of Revenues in Graeco-Roman Ptolemaic Egypt*, Studien Oertel (Honn 1964), 7-16.
- WESSLEY, *Kuratis* — G. WESSLEY, *Kuratis und Soknopate Neos*, Wien 1902.
- WESSLEY, *Topographie* — K. WESSLEY, *Topographie der Papyri (Armenisches Nomen) in griechischer Zeit*, Wien 1904.
- W. Grundz. — L. MITCHELL u. L. WILCKEN, *Grundzüge und Chrestomathie der Papyriurkunde*, I. Band: Historischer Teil, I. Hälfte: Grundzüge v. L. Wilcken, Leipzig-Berlin 1942.
- WILCKEN, *APF* 6 — U. WILCKEN, *Papyrus-Urkunden*, *APF* 6 (1920) 208-301.
- WILCKEN, *APF* 11 — U. WILCKEN, *Urkunden-Referat*, *APF* 11 (1935) 147-152.
- WILCKEN, *APF* 13 — U. WILCKEN, *Urkunden-Referat*, *APF* 13 (1939) 214-243.

- WIPSYCKA, E., *Industrie textile dans l'Égypte romaine*. Wrocław-Warszawa-Kraków 1965.
- WIPSYCKA, E., *Das Textilhandwerk und der Staat in römischen Ägypten*. APF 18 (1966) 111.
- WOLFF, SZ 73 — H. J. WOLFF, *Neue juristische Urkunden. Mithras-Pythagoras*. SZ 73 (1956) 326-335.
- WOLFF, SZ 74 — H. J. WOLFF, *Rez. von P. Col. 3*, SZ 74 (1957) 418 bis 420.
- ZUCKER, *Ägypten im Röm. Reich* — F. ZUCKER, *Ägypten im Römischen Reich*. Berlin 1958.
- ZUCKER, APF 16 — F. ZUCKER, *Urkunden Referat*, APF 16 (1959) 214-267.
- ZUCKER, APF 17 — F. ZUCKER, *Urkunden Referat*, APF 17 (1962) 211-262.
- ZUCKER, GGA — F. ZUCKER, *Rez. von P. Col. 3*, GGA 211 (1957) 29-72.
- ZUCKER, *Klerostatschen* — F. ZUCKER, *Beobachtungen zu den petropäischen Klerostatschen*. *Sibiricus Orientalis* (Honn 1964), 101-106.
- ZUCCHIA, *De palæstris antiochenis* — F. DE ZUCCHIA, *De palæstris antiochenis, et Constantinianis op. Const. Theodos. 11,24 und Cod. Justinian. 11,54*. Oxford 1939.

EINLEITUNG

1. Gegenstand und Aufgabe

Zum ersten Mal hat U. WILCKES (1) im grosseren Zusammenhange auf eine bedeutsame Erscheinung im ägyptischen Ganzen aufmerksam gemacht, bei der durch administrative Verfügungen eine Gemeinde mit der Kultivierung des Staatslandes einer Nachbargemeinde belastet wird, umk das demals vorliegende Material liess bereits den sicheren Schluss zu, dass es sich um eine Zwangsvermassnahme handelte. Die von WILCKES geschaffene Grundlage konnte E. GREY (2) in Verbindung mit der Betrachtung der Latungie erweitern und die Kenntnis in Einzelfragen fördern. Alle diese Untersuchungen basieren im wesentlichen auf dem Quellenstande von dem ersten Weltkrieg, so dass sich die Notwendigkeit ergibt, die bisherigen (3) Ergebnisse an dem inzwischen hinzugekommenen Urkundenmaterial zu überprüfen und die von den einzelnen Herausgebern der Urkunden gethollenen Feststellungen einem Gesamturteil einzuordnen. Ebenfalls aus diesem Grunde rückte J. HENNINGSEN (4) das für das Wirtschaftliche Ägyptens so wichtige Phänomen der Staatspacht wieder in den Aufgabenkreis erneuter, ausgedehnter Forschung. Für dieses komplexe Gebiet können aber bei der heutigen Quellenlage nur Einzeluntersuchungen weiter führen. So ist es das Ziel vorliegender Arbeit, der von U. WILCKES beobachteten und von der Forschung mit dem Ter-

(1) W. Grundr. 213 ff., wofür den Ausgangspunkt bildeten *Praxera, De pachtis et censibus pignoris* 66 ff. und *Isidori - Glossarium*, 866 ff.

(2) GREY, *Lebanon* 194 ff.

(3) Zu Epimeremose und Zwangspacht: HENNINGSEN, *L'Égypte moderne* 215 f., 331; BURY, *The Champollion* 264-271; JACOBSEN, *Journal Egypt* 77 f., 80, 340, 345; WILCKES, *Égyptologie* 21 f., *P. Louv. Égypt. Stud.* IV S. 111 f., JACOBSEN, *Égypt.* 32 (1952-53) Ann. 3, 46; *Égyptologie*, *Égyptologie*, *P. Louv.* V S. 160 ff.

(4) HENNINGSEN, *Staatspacht* 240-41.

manus Epimerismos (*ἐπιμερισμός*)⁽¹⁾ bezeichneten Massnahme nachzugahen. Dabei erscheint es angemessen, den Epimerismos im Rahmen der historischen Entwicklung der staatlichen Zwangspacht sowie ihrer verschiedenen Formen und der Auswirkungen zu betrachten⁽²⁾, wodurch Einblick in die sozialökonomische Struktur und in die verwaltungsrechtlichen Verhältnisse gewonnen werden. Ebenso sind Hinweise auf Ursachen der wirtschaftlichen Krise der Alten Welt zu erwarten.

2. Quellen

Die Quellen finden sich in den griechischen Papyri der römischen Zeit. Sie in möglichst Vollständigkeit zu erfassen und hinsichtlich der gestellten Probleme durchzusehen, war die erste Aufgabe. Das neben werden für die historische Betrachtung auch Urkunden ptolemäischer und byzantinischer Zeit hinzugezogen. Denn die Verwaltungspraxis griff auf einmal angeordnete und für nützlich befundene Massnahmen zurück, ohne dass erneut Verfügungen erlassen wurden. Das für die Untersuchungen einschlägige Papyriusmaterial mit den sichersten Angaben besteht vornehmlich aus Berichten, Einnahmelisten und Quittungen der Schulden, aus Einforderungsdisten von Kornsteuern (*ἐκτάσεις*), *ἀπογραφὴν*-Deklarationen und Ackerpachtverträgen. Dazu treten katasterartige Aufzeichnungen sowie Urkunden, die sich allgemein auf die Abwicklung des landwirtschaftlichen Betriebes, wie Aussaat, Pachtzins, beziehen. Dabei wurden nur Papyri aufgenommen, bei denen der Wortlaut klar die Zwangszuweisung an Vermögen bzw. ihre Mitglieder zu erkennen gibt oder wenigstens eine solche Zuweisung aus dem Inhalte erschlossen werden kann. Eine Einschränkung dieser Art lässt das Quellenmaterial auf wenige Stücke zusammenschrumpfen und die Möglichkeit, ein

(1) Wird allgemein von Epimerismos gesprochen, so ist die hier skizzierte administrative Massnahme gemeint.

(2) Livius, *Libertas* 16a H.

the conveyances of private land that the *ἐπιμετρησις* of domain land had fallen also upon the holders of private land, since the guarantee-clauses of such conveyances state that the land is free from *ἐπιμετρησις*.¹ Dass auch Eigentümer von Privatland mit der Bestellung von Staatsland beauftragt wurden, ist richtig; der Ansicht, dass es sich in dieser Klausel um den besprochenen Epimetrismos handelt, scheinen mehrere Gründe entgegen zu stehen:

1. Der Terminus tritt in den Garantieklauseln und Pachtabreden wohl durchweg in der Pluralform *ἐπὶ* auf und steht in Pachtangeboten und Immobilienverträgen in Verbindung mit Substantiven, die eindeutig Steuern bezeichnen.
2. Ein grosser Teil dieser Urkunden gehört dem Hermopolites an, während die eindeutig Zwangszuweisung von Land betreffenden Urkunden aus dem Arsinoites stammen.
3. Die Gewährung eines Termis, bis zu dem das Grundstück frei von Sonderleistungen gehalten wird (*P. Oxy. IX 1298, 291 p. h. xxiiv*).
4. das häufig hinzugefügte *καὶ οὐκ ἔστιν ἐπιμετρησέναι* (z. B. *P. Oxy. IX 1298, 291 p. h. xxiiv*).

Bedenkt man weiter, dass viele staatliche Lasten, z. B. Dammarbeiten, durch Geld abgelöst werden konnten, so ergibt sich, bei der Übertragung und bei der Möglichkeit einer Barsatzzahlung, dass das Grundstück ohne Verschuldung übergeben wurde und dass dieser Tatbestand natürlich im Vertragstexte hervorgehoben werden musste (2). Bestätigung findet dies durch *P. Oxy. XIV 1504, 14 l. (298 p.)*, wo von der Zahlung der *ἐπιμετρησις* gesprochen wird: *ταῦτά τε καὶ ἔστιν τῶν παλαιῶν ἀποκεῖν ἀποδοῦν (τὰ δὲ παλαιὰ καὶ ἐπιμετρησέναι) καὶ ἐπιμετρησέναι ταῦτά τε*, und ferner 16 ll. *καὶ [ἐ]άντι ἐμπερὶ (Z. 17) καθάρῃ ἀπὸ τῆς ἐμπερὶ καὶ κατὰ τὴν παλαιάν, καὶ [ἐ]άντι ἐμπερὶ παλαιάν*.

(1) Vgl. *P. Oxy. IX 1292, 119-121 p. Awn. 8-271*, wo darauf hingewiesen wird, dass auch *ἐπιμετρησις* in der Bedeutung von Steuern nur in der Pluralform auftritt. Deleurye *l. c.* 8-20, 2.

(2) JONSSON, *Aeg. 12* (1921) 65, 1; P. Grenf. 1 32, 5 Awn. 154 p. 1.

Außer der besprochenen Zuweisung von Staatsland an Gemeinden sind noch zwei weitere Institutionen bekannt, die in ständig steigendem Umfange durch staatlichen Zwang begründet wurden und hinsichtlich ihrer Terminologie erwähnt und damit sachlich kurz charakterisiert werden sollen, um den Epimerismus schärfer abgrenzen zu können. Auch hier wird die Bestimmung durch die Unschärfe der Ausdrucksweise vielfach erschwert. Ebenso muß betont werden, dass die zweckmässige Trennung der einzelnen Institutionen in früheren, besonders ausländischen Publikationen nicht streng durchgeführt wurde⁽¹⁾.

Zunächst ist ein noch nicht näher erforschter Einzelzwang zu erwähnen⁽²⁾, der sich in einer Zwangsverpflichtung, *ἡγία εἰς πομπήν*⁽³⁾, oder in einem Festhalten bzw. einer aufrechterhaltenen Verlingerung der eigentlich abgelaufenen Pachtfrist, *αὐριγόφου τῆς πομπῆς* oder *αὐτὴ ἀποκρίν*⁽⁴⁾, aussert⁽⁵⁾. Diese Zwangsverlängerung ist

treffen als das Ungekündete. KUSSUBO, *JOP* 15 (1951) 75, weist auf die Schwierigkeiten bei der Interpretation griechischer Rechtsurkunden infolge des Mangels an klar umrissenen Terminis hin. ARON, *Revue* 1, 1, tritt dem Vorwurf, »die griechische Rechtssprache sei weniger prägnant und klar, als die römische«, mit dem Hinweis entgegen, »dieses werden wir von Ägypten her selbst betrachten, wenn wir weniger auf die literarischen Unterschiede als auf die tatsächliche Nicht-Juristischer Vorgänge und ihrer Folgen achten«. Dies scheint, entsprechend vorliegenden Tatsachen angewandt, das Richtige zu treffen.

(1) So erwähnt z. B. P. POULAK, *Les chartes de Colchide en grec et en Égypte grecque et romaine*, *Revue de la Société Jean Bérard* 11, Bruxelles 1937, 35 ff.; NEMESS, 1939, 46 ff., den Epimerismus nicht. Vgl. z. POULAK, *op. cit.* 1963, Nr. 5, 171 zu P. Louv. 108, 11 (112) und M. HOMMEL, *ibid.* 21 (1959) Nr. 38, 258 zu P. Louv. 108, 12 (118) p. 1. S. auch S. 131.

(2) HUSKAPPA, *Revue* 1951, 1, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

(3) *op. cit.* 11 461. S. 11 890 (51 p.), P. Fay. 123 = *op. cit.* 11 431 (ca. 100 p.).

(4) P. Louv. 53 (ca. 100 p.); P. Arch. 65 (Strabon 11 p.) u. 94 (200 p.) = W. Chr. 347.

(5) Bei richtiger Ergänzung erscheint *ἡγία εἰς πομπήν* zum

Besitzungen eine Zwangspacht meist aus dem zur eigenen Gemeinde gehörenden Boden zugewiesen wurden, die allgemein in der Form der Zwangserbpacht durchgeführt wurde. Es war offenbar das Recht der Regierung, auf situierten Grundbesitzern liegende Staatslandereien mit der Verpflichtung zur Kultivierung aufzuerheben. Diese Institution, unter dem *terminus latifundii* vom Beginn des ersten Jahrhunderts n. Z. (1) an mit Veränderungen bis in die byzantinische Zeit (2) zu verfolgen, nahm nach neuerer Ansicht einen immer mehr steuerrechtlichen Charakter an (3).

Auch in den S. 20 erwähnten Garantieklauseln ist der Terminus Epibole anzutreffen: z. B. *Stad. Pol.* NN 1, 65 f., M. Chr. 220 (87 + p.) *saffager* also (folgen mehrere Steuern, dann *Zacheky, sonygy*, ähnlich P. Mich. V 267, 268, 911, 411-2 p.), P. Greg. XIV Pap. 27 (275 p.). Garantieerklärungen der Art *dymow saffagw kwo dymowky* (bzw. *dymowa, odymowy, dyda*) (*sonowu*; bzw. *soj*) scheinen auf Epibole zu weisen und die Verpflichtung als Fidejussor zu kennzeichnen¹⁹⁾. Aus dem Auftreten dieser Klausel in Verbindung mit der *zmydowcy-* (*zmydywacy-*) Formel und der Erklärung, dass das Grundstück für

(1) For the case $\text{Dec}(\mathcal{L}) = \text{APRIS}$, $S = 2^{16} + 2^{16} \cdot 50 \cdot p$, $\text{TimeSec} = 129$, $\text{Size} = 103072$, $\text{M2} = 0$, $\text{App} = 1$.

[illegible][illegible]

11. JOHNSON, J. G. 1952-61. *Hermes*, Stuttgart 247.

(1) *Oblique: Edging* (03 H : *loose, Spoken need +*)

von fiskalischer und privater Verschuldung übergeben wird, zog F. Othenet den interessanten Schluss, dass der Verkäufer die aus der Zwangspacht resultierenden Lasten für sich in Rechnung stellte und die betreffenden Immobilien nicht privilegiert waren, wie vielfach angenommen wurde (1). *ἐπιβολή* bezeichnet ebenfalls eine Steuer, wofür meist die Pluralform gebraucht wird (2).

Dass nicht so sehr der Terminuslogie als vielmehr dem Sachverhalt der Ausscheidung für die Zuordnung und Abgrenzung der verschiedenen Formen der Zwangspacht zukommt, verdeutlichen weitere Urkunden, in denen man dem Verbam *ἐπιβάλλειν* in Zusammenhängen begegnet, die Epimerismos erwarten lassen (3). Ferner ist das Verbam in Verbindung mit militärischen Lieferungen anzutreffen (4).

Eine neuerlich veröffentlichte Kleos-Liste unbekannter Herkunft des 2. bis 4. Jahrhunderts (P. *Cher.* II enthält den bisher unbekannten Terminus *ἐπιεργία*, dessen genauer Sinn nicht erkennbar ist. Van H. G. Yonari wurde auf die semantische Beziehung zu *ἐπιβολή*, *ἐπιμεργασίαι*, *ἐπιμεργαί* hingewiesen (5).

Schlusslich ist aus Urkunden frühbyzantinischer Zeit der Terminus Epimerismos *ἐπιμερισμός* heranzuziehen, der sich in einigen Beispielen mit dem Inhalt des Epimerismos (6) deckt, jedoch einen weiteren

(1) *Estuque* 1901 f.

(2) Z. B. in P. *Cher.* II 3281, 11-1207 p. 1, vgl. P. *Bod.* II 292 (sp. I p. 1, S. 271), P. M. *Maxima* zu P. *Bonn.* 107-121 pp. und das S. 21 zur Steuer = Epimerismos = Geklagte.

(3) P. *Phlaed.* 119-121 (sp. I p. 1), P. *Bod.* IV 796, 11-127-1281 p. 1, in diesen Fällen waren Lieferungen von *ἐπιμεργαί* zu erwarten. Wenn hier eine Erweiterung des Bedeutungsgehalts der einzelnen Termini, besonders der im vorüber. Ausdruckswort, beachtet wird, so ist auch die Frage in rein sachlicher Hinsicht ziemlich belanglos, ob in P. *Alexd.* 100,1 (107-2-1 p. 1) *ἐπιμερισμός*, 40 = *Προσέχ. CP* 75 [1908] 121,2 u. Hrg. zu P. *Bod.* IV 796, 10) *ἐπιμερισμός*; (31 = Van H. zu P. *Mich.* VI 303,8) zu ergänzen sei. Übersetzungsmuster nach P. *Mich.* V (104,8-108 p.) bei *ἐπε* + *ἐργ* + *ἐργ* in Verhalten, Hrg. schlägt *ἐπιμερισμός* vor.

(4) P. *Univ.* II 107. W. v. De. 117 *ἐπιμεργαί*, *ibid.* II 465 (105 p. 1).

(5) P. *Cher.* II, Anm. zu I bzw. III = Prof. Yonari: "I have wondered from its structure whether the word is related semantically to *ἐπιβολή*, *ἐπιμεργασίαι*, *ἐπιμεργαί*." - *ἐπιμεργασίαι* waren noch hinzuzufügen.

(6) Deutlich P. *Cher.* *Isidor.* 1211A-11 p. 1, vgl. die Ausdruckswort Z. 1-4 *κατ' ἐξ*

Anwendungsbereich erlangt, indem auch die Zwangszuweisung an Privatbesitz (ἐπίταδοι) umfasst wird⁽¹⁾. Es wurde also die Spezialisierung durch einen das Gemeinsame ausdrückenden Terminus ersetzt. Bei dem Privatbesitz handelt es sich um alte private Landereien oder um *παλαιὰ* γῆ, die in frühbyzantinischer Zeit de facto in Privatbesitz übergegangen ist.

Daneben bezeichnet ἐπανέμισις, wie auch die übrigen erwähnten Termini, eine Zahlung in Art einer Steuer⁽²⁾.

1. Der Zusammenhang zwischen den Landkategorien und den Formen der Zwangspacht

In neuerer Zeit stellte L. HILDEBRAND⁽³⁾ eine Untersuchung über den Zusammenhang zwischen den verschiedenen rechtlichen Landkategorien und den Formen der Zwangspacht in den Aufgabenkreis der Forschung. Legt man die Unterscheidung der vier Formen der Zwangspacht Epimerisimos, Epimerisios, Epibole und der S. 22 erwähnten besonderen Form der Zwangspacht *ἐπιτάξιον* zugrunde, so kann in allen vier Fällen die Zuweisung der verschiedensten Kategorien Staatsland beobachtet werden, eine Bestätigung dafür, dass diese Trennung in Kategorien nur faktenmässig geführt, in Wirklichkeit für den Rechtsverkehr ohne Belang ist⁽⁴⁾.

get *ἐπιτάξιον* [Hilbrand] *Epitaxion*, *epi* der *τάξις* *Epitaxion*, hier ist die aus der Pachtzeit geläufige Form mit dem neuen Terminus verbunden.

(1) Vgl. WILSON, *op. cit.* 27, 47 *pass. infra* S. 202. „The epitaxios is an old institution under a new name. It corresponds to an administrative expedient formerly comprehended under *epibole* and *epimerisimos*“; P. Jahn II 89 (früher IV p.), einzigk. *κατά* mit veralteter Ausdruckswort: *ἐπιτάξιον*.

Zusätzlich Epibole bzw. deutlich: P. Jahn, *loc. cit.* 11, 12, 16, 20, 21 u. 112 p.; Welschbielege: P. Jahn, *loc. cit.* 11, 16, 112 u. 112 p.; P. J. 41, 51, 130 p.; P. Strowsky, 120, 1 (306) p.; P. Jahn, *loc. cit.* 11, 16, 112 u. 112 p.; P. J. 41, 51, 130 u. 115 p.; P. Strowsky, 115, „*Epitaxion* corresponds to an old institution“, scheint schon wegen des Datums (I 11 114 p.) nicht dazü zu gehören.

(2) WILSON, *op. cit.* 27.

(3) Staatspacht 27.

(4) GENTIL, *Libro 2* 111, 5.

Folgende Übersicht soll das Gesagte veranschaulichen:

Epimerismos, Belastung erfolgt mit

1. *πανικκη γῆ*: *BGR* 274 (28. 7. 112 p.); *P. Abert.* 50, 5 (197-201 p.); *P. Berl. Inv.* 11559 f 15,17 n. o. (167 8 p.); *P. Berl. Leihg.* 1 Verso III 11 n. o. (161 5 p.); *P. Bour.* 42,709 (167 p.); *P. Col.* 1 Verso 4,11 f. (161-180 p.); *P. Hamb.* 65,6 (111 2 p.); *P. Philad.* 1,48 (103-121 p.); 15,9 (153 1 p.); *P. Febl.* II 311,10 (110 1 p.); *SR* 7528 (170 p.).
αἰγυλὸς der *πανικκη* in *Σοκράτους Νέσος*
CPH 31 (215 p.); *Stud. Publ.* XXII 173 (218 p.).
2. *δυσμορία γῆ*: *P. Bud.* VI 170,9 (54 p.); *P. Lond.* II 311,9 (119 p.); *P. Philad.* 1,73 (103 bis 121 p.).
δυσμορία (1): *BGR* 291 (153 1 p.); IX 1893, 357 n. o. (119 p.); *P. Berl. Leihg.* 1 Recto II 5 n. o. (161 5 p.); 3 (161 5 p.); 4 (165 p.); *P. Fay.* 86,6 n. o. (11 p.); 86 n. 10 (161-163 p.); *P. Lond.* II 315, 8 (150 p.); *P. Mich.* VI 391,15 (139 p.); *SR* 9133, 9,10 (163 p.).
3. *καταδύω*: *P. Mich.* VI 397,11 (9. 6. 204 p.; vgl. Anm. 1).
4. *ολιανκή γῆ* bzw. *ολιαν*: *P. Abert.* 50,7 f. (197-201 p.); *P. Berl. Inv.* 16015 (11 p.); *P. Berl. Leihg.* 1 Verso III 16 n. o. (161 5 p.); *P. Bour.* 42,711 (167 p.); *P. Philad.* 1,39 (103 bis 121 p.); 15,9 (153 1 p.); *P. Ryd.* IV 596 (22 3. 291 p.).
5. *προσδοκία* bzw. *προσδοκία γῆ*: *P. Berl. Inv.* 11559 f 16,18 n. o. (167 8 p.); *P. Berl. Leihg.* 1 Verso IV 4 (161 5 p.); *P. Bour.* 42,710 (167 p.); *P. Mich.* VI 391,7 (139 p.); *P. Ryd.* IV 596 (22,3; 291 p.).
6. *δουκίανος γῆ*: *P. Berl. Leihg.* 1 II 10 (165 p.); *P. Col.* 1 Verso 1,61, 67 n. o. (161-180 p.); *P. Ryd.* IV 596 (22,3. 291 p.).
7. *ιγανική γῆ*: *P. Berl. Leihg.* 1 Verso IV 2 (161 5 p.).
8. *ἰδαίη*: *P. Bud.* VI 170,17 (54 p.); *P. Fay.* 29, 16 (127 p.); *W. Chr.* 359 (*δακρυόεις ἰδαί-η* -*αι*); *P. Lond.* 28, 19 f. (104 p.); 30,16 (105 od. 106 p.).

(1) bisher nur sachlich geklärt, s. S. 39 Anm. 1.

Epimeresia.

1. Belastung liegt auf *παρολαιοί* u. *ἐθνοτικοί γῆ*: *P. Coll. Isidor.* 11 41, 12, 312 p.1; 13 431, 7, 311 p.1.
2. Belastung erfolgt mit *Kleros (ῶ)*: *P. Antin.* II 89 4fr. IV p.1.

Epibole. Belastung erfolgt mit:

1. *παρολαιοί γῆ*: *CPH* 6,16 M. Chr. 158 *Stud. Pal.* XX 17 (238 p.1); *P. Anth.* 95,1 (106 p.1); *P. Oxy.* IV 718 (180-192 p.1).
2. *ἐθνοτικοί γῆ*: *CPH* 6,16 (238 p.1).
3. *ἀγῶ γῆ*: *O. Mich.* 21 41 p.1; *BGP* XI 2023, 11, 11 (um 201 p.1) (2); *P. Oxy.* III 665 4fr. 11 p.1.

• *Besondere Zwangsspruchform (εὐρογογία).* Belastung erfolgt mit:

1. *παρολαιοί γῆ*: *BGP* II 648,11 W. Chr. 360 (161 u. 196 p.1)
2. *ἀγῶναι ἐθνοτῆ*: *P. Lond.* 53 (ca. 96-8 p.1); *ähn.* *P. Anth.* II 91,3 W. Chr. 347 (268 p.1).
3. *ἀδαίη*: *SB* 9224,9 (501 p.1).

Diese Beispiele bestätigen, dass nicht eine bestimmte Form der Zwangsspruch mit einer bestimmten Kategorie Staatsland verknüpft ist, sondern dass vielmehr der Status des Verpflichteten, ob Pächter von Staatsland oder Besitzer von Privatland, sowie die verwaltungsmässige Zugehörigkeit der Flur die Form entscheiden.

[1] Zitiert, *Kleronomen*.

[2] Die Komposita dieser Erklärung zur 58er Publikation verdanke ich Herrn Dr. Maximilian Städtliche-Meyer in Berlin.

DIE ENTWICKLUNG DER FORMEN STAATLICHER ZWANGSPACHT, INSBESONDERE DES EPIMERISMOS

1. Ptolemäische Zeit

Das gute Fruchmland der königlichen Domäne wurde in Parzellen den *hierakzooi* *zōngosotē* verpachtet, die den verschiedensten Bevölkerungskreisen angehörten, und damit ein *phubotē* genanntes Rechtsverhältnis begründet⁽¹⁾. Schon in ptolemäischer Zeit tritt zu der normal ablaufenden Verpachtung die durch staatliche Verordnungen geregelte Beurlaubung der *hierakzooi* *zō*. Die wenigen Belege deuten bereits den Anfang einer immer weiter ausgreifenden Entlassung an, die in der römischen Epoche ein Wesenszug der ägyptischen Landwirtschaft wird.

Gewöhnlich lief die Pacht ins zu einer allgemeinen, von der Regierung bestimmten Neuverpachtung, *anapēphotē*. Dagegen wurde der Boden minderer Qualität (*ē* *ēpē*), unbefristet überlassen oder in Zeitpacht vergeben⁽²⁾. Meldete sich unter diesen verurteilten Heilungungen niemand, so zwang der König Pächter, die Bestellung gegen herabgesetzten Pachtzins zu übernehmen, wovon *CPZ* 110 (111 n.) zum ersten Mal berichtet⁽³⁾.

(1) Die deutsche Übersetzung s. p. 202. Koser, die die vorläufige Stellung betont, sollte in diesem Zusammenhang lieber durch »Pächter« ersetzt werden.

(2) HILDEBRANDT, *Leitpacht* 11.

(3) W. *Grundr.* 273 ff. ; WILKES, *Studies* 100 ff. 5.

(1) Allg. zu *CPZ* 110. W. *Grundr.* 273 f. ; HILDEBRANDT, *Leitpacht* des *Leitpächters* 107 ff. ; HILDEBRANDT, *Wörterbuch* II 567 f. ; FICK, *Symbolae Philologicae* 221 ff.

Die *CPZ* 110, 111 ff. erwähnte Massnahme des Hippalos soll nach WILKES, *Komm.* S. 178, nicht mit Zwang verbunden gewesen sein. Eine Entnahme dem Wortlaut, dass nur moralischer Druck ausgeübt worden ist. Dagegen sah ORNSTEIN,

Diese außerordentliche Heranziehung zur Pacht von *ῥασιδική γῆ* wird als *προσπίσις* (Z. 27, 300) bezeichnet, zu der nur die wirtschaftlich Kräftigen (*δυνατοὶ προσπίσις* 150) gegen eine herabgesetzte Pachtsumme (*ἐπὶ τοῖς ὀλίγοις καταδίκαισι* 28, 31) herangezogen werden sollen. Dabei trifft man in der Formulierung *ὅτις ἐκείνῳ κατὰ δύναντα μισθώσῃ τὰ προσπίσις* (17, ähnlich 66) auf das Verb *μισθώσθαι*, das eine Verbindung zu den *καταδικασθέντες προσπίσις* in *P. Tebt.* 61 (118, 7 a.) und 72 (111, 3 a.) herstellt (1) und an *ἐπιμισθώσθαι* römischer Zeit erinnert. Bei der I PZ 110 behandelten Zwangspacht spricht man auch von *ἐπιμισθώσθαι γῆν* (200), weil wohl, wie Wilcken deutlich gemacht hat (2), kein Pachtangebot vorlag, sondern das Land einseitig von der Regierung zugewiesen wurde. Für die Prinzipatszeit liegt dieser Terminus noch einmal in einer Aufstellung über Grundbesitz von *P. Berl.* 47, 15, 11 (11 p.). Der Ausnahmestruktur dieses Falles wird durch den Hinweis auf eine eben überwundene Katastrophe (126) betont, in deren Verlauf weite Gebiete der Domäne unbesetzt blieben. Zieht man *P. Tebt.* 6 (110, 10-11) = *W. Chr.* 332, 61 b (118, 7 a.) und 72 (111, 3 a.) hinzu, so erscheint diese Ausnahme nicht mehr so ungewöhnlich, da wohl in diesen Urkunden einen begrenzteren Wirkungsbereich im Gegensatz zu I PZ 110 hat, wo das gesamte Land betroffen wird (3).

Diese Tottypus-Texte bezeugen die recht prekäre Situation der ägyptischen Bevölkerung, die im Falle des Pachtmangels auf Grund einer Verteilung, *ἀνάγκη*, seitens der Regierung gegen herabgesetzte Pachtbgaben ohne Vertrag dienstverpflichtet werden konnte (4). *P. Tebt.* 6/11 (110, 39 a.) zeigt neben der gewöhnlichen Pacht (*μισθώσθαι*) eine derartige Zwangsausübung von *ἐπὶ γῆ* ohne Kontrakt: *τὰς*

Ussypte 27, über den ersten (oderfalls den ersten belegten) Fall zwangsweiser Landbestellung (*κατὰ δίκην*, so auch Boscq-vr 11), *Wirtschaftsgesch.* 11, 568. Sauer, *Prot. Rechtsgesch.* 129.

(1) Hubschmann, *Kolonat* 75.

(2) Köhne, *I PZ* 110, S. 477.

(3) u. (4) 479; Hubschmann, *Kolonat* 53 ff.

(4) Zu den Rechtsbeziehungen zwischen Staat und Pächter: Sauer, *Antichrestia* 94 ff.

καὶ τὰς κατακοιμένας κατὰ τὴν χώραν καὶ κατ' ἑκάστην ἀρχαίαν
τοῦς τ' - - ἀπὸ συναλλήψεως κατακοιμένας καὶ.

1. Prinzipatszeit

Die in der Prinzipatszeit ἀρχαίαν πόλιν⁽¹⁾ genannten Pächter des Staatslandes übernahmen die Grundstücke nach denselben Formalitäten wie in der Ptolemäerzeit und ebenfalls bis zu einer allgemeinen ἀναπίπτουσι⁽²⁾. In verstärktem Masse griff aber der Staat zu Zwangsmitteln, um die Bewirtschaftung der Landereien zu gewährleisten, und wir haben zu konstatieren, dass die ursprünglich in Notzeiten angewendeten Massnahmen allmählich institutionell wurden⁽³⁾ und das gesamte Leben der Landbevölkerung entgegen ursprünglicher Absicht ungünstig beeinflussten. Als Folge dieser Entwicklung liessen sich die Verwaltungen oft Übertretungen zuschulden kommen, und der Wutthum der Verordnungen musste wiederholt den Beamten eingeschärft werden. Im Jahre 86 u. Z. erging ein Edikt des Präfekten L. Iulius Geta⁽⁴⁾, das die Priester des Gottes Soknopaios im Arsinoites, die sich bei ihm über die Heranziehung zur γασσύρα beklagt hatten, von dieser Verpflichtung ausdrücklich befreit. Zuwiderhandlungen werden mit Geld- und Körperstrafen geahndet.

Nicht ausschliesslich auf der ἀρχαία⁽⁵⁾, sondern auch auf anderen Landkategorien wie Zwangspacht zu verzeichnen. Endlich bietet die Verordnung des Präfekten L. Iulius Alexander⁽⁶⁾ vom Jahre 68 u. Z., die sich mit der staatlichen εὐχρηστία⁽⁷⁾ μίσθωσις, der auf dem Patronatsallande geläufigen Form der Zerpacht⁽⁸⁾, befasst, zu der

(1) W. *Grundr.* 290; Heusermann, *Stadtpacht* 246 f.; L. *Teub.* II 376 - W. *Chr.* 359 (102 p.).

(2) Oertel, *Liturgie* 110.

(3) *OGIS* II 663 - *SB* 8960; Casson, *Edict de Tr. Julien Alexander*, loc. cit. 105.

(4) *OGIS* II 368 - *SB* 8424, Verordnung mit ausführl. Komm. v. Casson, *Edict de L'empereur Julien Alexander*, loc. cit. 101 ff.

(5) Oertel, *Liturgie* 107 ff.

nienmand gegen den Willen aufgreifen werden durfte: Z. 10 ff.: "Ε-
πειρ γὰρ καὶ παλαιὸν ἐκαστοτέρῃς οὐσίᾳ τῇς ἐν τοῖς ἐμῶν ἐπὶ
τοῦ μὴ ἀνορθῶν ἀνθρώπων: οἷς τελευτήσας ἢ ἀλλ[λ]ας μεταλλάσσας
ἀετιμωῶν: κατὰ τοὺς νόμους [ἐ]πὶ τῶν ἐπαγγελλομένων πρὸς ἑαυτὸν ἄγροισιν.
Missbräuche bei der Vergabe von Pachtverträgen, wie sie in der Ver-
gangenheit nicht selten waren, sollen durch diesen Erlass für die Zu-
kunft verhindert werden (3).

Kopien dreier Schriftstücke der Jahre 103-124 (P. Philad. 1) be-
schäftigen sich mit der Heranziehung zur Zwangsbewirtschaftung
(*ἐναγγελλία*) (4). Der Verfasser des ersten, an einen Strategen gerichteten
Schriftstücks von 8. 9. 103 erwidert, durch eine Beschwerde der
Webergilde wegen Verpflichtung zur zwangsweiser Bodenbewirtschaftung
veranlaßt, an seine Verordnung, die mit einem Edikt des Praefekten
C. Valens Maximus hinsichtlich der Befreiung der Weber von
dieser Belastung (*ἀνακούφιον*) übereinstimmt, sofern sie nicht als In-
haber von *γῆ ἀνεκτὴ* oder mehr als ein Talent Vermögen verfügen.

Einen wörtlichen Auszug aus dem vor hier belegten Edikt des Ma-
ximus bringt das zweite Schriftstück, das die von der Leistung be-
freiten Gruppen, *οἱ ἀν[α]λλ[α]κταὶ ἀνακούφιστοι* (5), aufzählt. Dies Pri-
vileg gilt jedoch nur, wenn das Vermögen bei Besitz von *γῆ ἀνεκ-
τῶν* ein Talent nicht übersteigt.

Schlussstück ist die Fortsetzung eines Protokolls einer Verhandlung
vor einem gewissen *ἐπίτολμαρχῳ*, d. gegen einen Dorfschreiber
erhalten, der Weber zur Zwangsbewirtschaftung heranzog und so-
gar erstattet einen Weber zum *ἐπαγγελλομένῳ* bestellte. Die Kläger
weisen auf den Präzedenzfall der Verurteilung der Staatslandpächter
ihres Ortes *τοῖς ἑαυτῶν τοῖς νόμοις, νόμοις ἐναγγελλομένοις* (6) hin, die Weber zur
Befreiung an ihren Lasten verpflichtet hatten. Der angeklagte
Dorfschreiber dagegen bezieht sich auf den Präzedenzfall der Infra-

(1) BRUNNEN, JJP. 1910, 287.

(2) CHANOS, *Étude de la P. P. Alexandrine* 64 u. 100-108 u. 110.

(3) Z. 22 des Ediktes, *κατὰ τοὺς νόμους*: offenbar allgemeinste, die Verwandtschaft mit der Steuer kennzeichnende Ausdruck für die Liturgie ist *τὸ δὲ
μῦθος*.

tive eines *ἀντιδικασίας*; in ähnlicher Angelegenheit, der jedoch als Verteidigungsgrund nicht anerkannt wird, weil Notzeiten diese Massnahme erfordert hätten. Das Urteil lautet, der Dorfschreiber solle die Zwangshewirtschaftung selbst übernehmen oder mit eigener Verantwortung absetzen übertragen sowie einen neuen *προσφύγιον* einsetzen.

Die Wichtigkeit der Urkundenfolge auch für die Terminologie (1) scheint ihre ausführliche Darstellung zu rechtfertigen. Z. 10 ff. *Μ[αξι]μου γὰρ ἀπὸ τῶνδε καταδικασθέντος τὸ προσφύγιον τοῦ ἀποδ[ι]κ[η]τοῦ γὰρ κεκτομένους ἀπαλύνειτο· δεῖ δὲ τοὺς ἄλλους τοὺς γερθῖους ἀφ᾽ οὗ ἀποδ[ι]κ[η]τὸς τὰς γερθίας τάλαντον ἢ κεκτομένους τ[ῶν] ζιτωφύγιον ἀχθῆσθαι καὶ.*

Die zunächst mit *προσφύγιον* bezeichnete zwangsweise Heranziehung wird dann *ζιτωφύγιον* genannt, eine Ausdrucksweise, die in verbaler Form in dem Auszug aus dem Edikt Z. 20 wiederkehrt: *ζιτωφύγιον αὐτὸν αὐτὸν αὐτὸν γὰρ κεκτομένους.* Vgl. auch Z. 39 f.: *ἀπὸ δὲ δὲ δὲ δὲ γὰρ τῶνδε γερθῖους πᾶσι, ζιτωφύγιον.*

Ein ähnliches Edikt, die Befreiung der Soknopaios-Priester von der *προσφύγια* betreffend, ist das oben erwähnte des L. Iulius Gell.

Nach Meinung des Herausgebers von *P. Philad.* 1 liegt das geschlossene Auftreten der Pächter (Z. 11) die Vermutung nahe, dass die Zuweisung auf das Dorf oder auf die Gemeinschaft der Pächter erfolgte. Das liess dann auf einen Epimerismus schließen (2). Das bemerkenswerte Vorkommen von *ἐπιμερισμός* (Z. 34) (3) in dem Urteilspruch des *ἐπιμερισμοφύγιον*; bietet aber dafür keinen sicheren Anhaltspunkt, sondern unterstreicht nur den Charakter dieser Verteilung: Z. 32 f. *ὅς δὲ κομμοφύγιοντος τὸν ἀποδ[ι]κ[η]τοῦ γερθῖους ἐπιμερισμὸν δὴμιον· γὰρ.* Die Zuweisung von sechs Arten an gut situierte Weber wird durch *δοκίμωται* (4), die einer ausserordentlichen Steuer durch das Partizip *ἐπικλῶται* ausgedrückt (Z. 37). Die angeführten

(1) S. S. 23.

(2) *P. Philad.* 1, Ann. zu 11 f. S. 32 f.

(3) S. S. 29, Ann. 1.

(4) Vgl. *P. Oxy.* VI 808,22 = W. Chr. 361 (200) p. 1.

Arbeiten durch Bewohner einer anderen Dorfgenossinde, klar kennzeichnen.

Der nächste Fall eines Epimoneias gehört dem Jahre 100/101 an (P. Land. 27). Zwei *epimoneiai* (*παρονομοί*) aus Theadelphia schreiben an den Strategen des Themistiosbezirkes Z. 1 *ἐχέμεθα δὲ τὰς ἐργασίας ἀπὸ τῶν ἀπὸ τῆς ἐκκλησίας ἀρχῆς*, sie waren also durch das Los zur Behandlung von Land des Nachbardorfes Enhemeria bestimmt. Den Charakter der Zwangspacht, hier des Epimoneias, bestätigen die Worte Z. 7 *παρονομοῦντες ἑαυτὸν καὶ τὸ ἀδελφεὸν ἡμῶν ἀναμνηστικῶς* (1).

Wohl dieselben zwei Pächter aus Theadelphia unterbreiten dem gleichen Strategen im Jahre 101 ein Pachtangebot auf Staatsland in Philagris (P. Land. 28). Obwohl nicht ausdrücklich von Zwang gesprochen wird, legt doch die Annahme über die Zahlung in Naturalien an die Strategen von Theadelphia (Z. 18) den Gedanken an eine Zwangspacht nahe (2).

Ähnlich verhält es sich mit P. Land. 30 (105 oder 106 p.), einer Bürgschaft von drei Leuten für Staatslandpächter, der eine von ihnen bereits schon in P. Land. 27 und 28 auf. Diese, aus Theadelphia stammend, bewirtschaften Land der Gemeinde Enhemeria. Auch hier weist nichts direkt auf Zwang hin, den jedoch der Zusammenhang der drei Urkunden möglich erscheinen lässt sowie die Tatsache, dass in zahlreichen weiteren Fällen Leute aus Theadelphia zur Arbeitsleistung in Enhemeria und in anderen Nachbarorten verpflichtet werden (3). Dieser Bürgschaftswort wird dem Könighen Schreiber gestellt. Es ist interessant zu sehen, dass sich der Staat nicht mit dem üblichen Eid (4) der Pächter begnügte, sondern noch weitere Bürgschaft forderte.

Mit P. Flor. 20 = W. Chr. 359 (127 p.) folgt ein Ackerpachtvertrag zwischen einem Staatslandpächter aus Theadelphia und einem Ackerpächter, dem eine Axtre der *ἀγρονομία* (5) an Polydenkia zu-

(1) So auch WICKERS, *OP. G.* 11290, 296.

(2) a. O. 296 f.

(3) WICKERS, *Grundr.* 291.

diert wird. Wichtig ist der den Pächterabsprachen folgende Satz: Z. 30 B. *Ἦν δὲ συμῆν το πῶλον τῆς ἐκ κοῦρης ἀργυροθήκης, λήμ-
ψεται ὁ ἄρχων ἐξ ἐκείνης τὰς κληρονομίας ἡ ἑκάστη ἀπονοῖν τῆς(ν)
ἀπονοῖν μὲν ἔστι πρὸς Θεοδελφίαν] ἢ καὶ πρὸς τῆς. v. : Ἡὲ-
δούλειαν. Die Kontrahenten halten es für möglich, dass noch während
des Pachtjahres die Flur durch das Los neu verteilt wird (*ἀργυροθήκη*),
wobei sie festlegen, dass in jedem Falle der Allerpächter die Anre-
uherteilnehmen sollte, ungeachtet, in welchem der beiden Teile dem Ver-
pflichtet das Land zufallen sollte. Dieses *κληρονομίας* erinnert an
die Auflösung in P. Land. 27 (S. 37) und lässt hier an einen Eigne-
rismus der Flur von Polydenken denken¹⁾, von der der Verpächter
Ähren in Pacht genommen hat und nun in diesem Vertrag eine Ähre
seiner Parzelle vergibt. Die Annahme einer Zwangspacht wird ge-
festigt durch die mit *ἀργυροθήκη* bezeichnete Massnahme, die als
sogenanntes *ἀργύριον*-Verfahren (Zwangsschätzung) eine Reparti-
tionsmethode beim Eignerismus bildet und sich hier bei ihrer Durch-
führung des Loses bediente.*

Bereits P. M. Meyer²⁾ stellte fest, dass auch in dem Teilungs-
vertrag (*ἀργύριον*) P. Hand. 65 (111 2 p.) Theadelphia und Poly-
denken durch Eignerismus miteinander verbunden sind. Zwei Pächter
haben in beiden Orten gemeinsam 13 Ähren von der Gemeindefürs-
orgung erhalten, Z. 14 B. *ἀργύριον : [ἐκ κοῦρης] ἐκ [ἐκ] Θεοδελφίαν
καὶ Ἡὲδούλειαν ἐκ [ἐκ] κοῦρης κοινῆς τῆς ἀπονοῖν ἀπο[ρο]φῆς
ἐκ [ἐκ] κοῦρης μὲν (: μὲν) το [ἐκ] κοῦρης τῆς κοῦρης ἀπονοῖν (:
ἀπονοῖν) : genannt ist μὲν το [ἐκ] κοῦρης τῆς κοῦρης, vgl. Bult.
234, 7 (112 p.). Von diesen 13 Ähren entfallen auf Theadelphia 8 1/2,
auf das von Polydenken zugewiesene Land 4 1/2 Ähren, die sie in die-
sem Vertrag so unter sich aufteilen, dass jeder in beiden Orten Land
erhält. Dabei ist der Vertrag gültig, solange die Zwangszuweisung
auf Theadelphia lastet.*

Besonderes Interesse erregt der Anfang eines Berichtes des Dorf-
schreibers von Theadelphia über die Repartierung gewisser Transport-

¹⁾ W. Grundr. 203 f.; W. Chr. 379; APT 6 (1926) 296.

²⁾ P. Hand. Ed. in Nr. 62, 217, und in Nr. 63, 222.

abgaben aus dem Jahre 158/9 (*P. Berl. Leihg.* 5). Dieser Bericht enthält neben Aufstellungen über den Umfang der Bodengattungen und deren Verteilung eine Berechnung, wieviele Aruren von den *ἀγροίται προπητοί* bewirtschaftet werden (Z. 12.). Anschliessend folgt die Angabe des *ἀπὸ κλῆρουχῶν ἀπὸ τῶν κατὰ μέρα* bearbeiteten Staatslandes. Diese Ausdrucksweise, in römischer Zeit sonst nicht mit Beziehung auf Kleruchen belegt⁴¹⁾, erinnert an die *κατὰ μέρα προπητοί* der Tebtynuspapyri und an die Zwangspacht *ἀπὸ πτωχῶν λείψαν* ptolemäischer Zeit⁴²⁾. So zeigt es sich, dass auch die Kleruchen in grossem Ausmass zur Zwangspacht herangezogen wurden. Jedoch ist in diesem Falle nicht von Epimerismus, sondern eher ein Epibole zu sprechen und damit der allgemeinen Auffassung zu folgen, dass die Kleruchen in römischer Zeit Grundbesitzer geworden sind⁴³⁾. Eine Entscheidung ist aber erst zu treffen, wenn der Status der Kleruchen ptolemäischer Zeit wirklich erkannt ist.

Die Sitologenberichte *P. Fay.* 86 (11 p.) und *P. Fay.* 86 (a) (161-169 p.) erweitern die Kenntnis von Orten, die durch Epimerismus verbunden sind. Es folgen die einzelnen Orte, die ausschliesslich durch die Formel *ἀπὸ τῶν ἐπὶ* verknüpft sind.

86,6 *Ἐφ(μερῶν) (ἀγροίται) (1) ἀπὸ τῶν ἐπὶ Θεταδελέσσας*

86,9 f.; 86a,10 *Πολυδουχίας*

(ἀγροίται)

86,12 καὶ „ „ „ Φιλταχιδίας

13 καὶ „ „ „ Σουφμερῶν (5)

16 { „ „ „ Θεταδελέσσας

17 { καὶ „ „ „ Φιλ[ου]τεριδίας ?

41) *P. Berl. Leihg.* S. 60 u. 112.

42) Vgl. S. 51 f.

43) Trotz der Bemühungen WILKENS, *Grundr.* 304, konnte der Status des *κλῆρουχῶν*, römischer Zeit noch nicht befriedigend geklärt werden (vgl. HILTON-ROSS, *Unlenspacht* 206 f.; vgl. *Ägypt. Staat* 120a p. und der *κλῆρουχῶν* ebenfalls ein Pächter einer betroffenen Klerarchie, nicht böhmer privaten Grundbesitzer).

44) Zur sachlichen Klärung von *ἀγροίται* vgl. *P. Berl. Leihg.* S. 66 ff. u. 102 mit Literaturnotizen.

(5) *HEL.* I 131 nach *P. Tebt.* II. S. 404.

20	Αἰτοδ(ίαι,αι)	•	•	•	•	Αἰτοδ(ίαι,αι)
21	Α. () (4)	•	•	•	•	
22	Θεοδ(ίαι,αι)	•	•	•	•	
23	αἰ	•	•	•	•	Στρίγγιαι(αι)

Alle genannten Orte gehören mit Ausnahme von Oxyrhynchus, das im Ptolemäus-Bezirk liegt, dem Therastis-Bezirk an. Mit sieben von elf Fällen wird Theadelphia wieder am stärksten belastet.

In die gleiche Periode gehören zwei Urkunden einer umfangreichen Steuerrolle aus Theadelphia (5, *P. Col.* I Verso 2, etwa 160, und *P. Col.* I Verso 1 aus der Regierungszeit Mark Aurels (6).

P. Col. I Verso 2 ist eine alphabetische Liste von Empfängern von Staatsdarlehen, und die einzelnen Positionen führen Namen, Vatersnamen (nur einmal erscheint die Mutter), Datum und Anleihebetrag (in den meisten Fällen ist es Weizen und E. Zuckerkorn) weist darauf hin, dass diese Liste kein amtlicher Bericht, sondern eine von den Sitologen aus ihren Lagerbüchern zusammengestellte Übersicht ist. Folgende Punkte verdienen besonderes Interesse und veranlassen den Editor, von Epimerismus zu sprechen (7):

1. Frauen treten nicht auf (8);
2. aus der geringen Zahl der Staatslandhaber geht hervor, dass die Liste nicht alle umfasst;
3. ausserdem deuten die Darlehensbeträge der einzelnen Posten auf Bodenflächen mittlerer Grösse.

Die Art der Zwangszuweisung wurde nach der vom Verfasser vertretenen Anschauung auch Epibole nicht anschliessen, jedoch folgt

(1) Nach *P. Col.* II S. 414 Abkürzung für Αἰτοδ(ίαι,αι) (Theadelphia (Nöng) oder Theodanay); nach *P. Col.* I Verso 1 S. 10 vielleicht auch Archelais.

(2) *S. Col.* 69 ff. 100 ff. V.

(3) *P. Col.* V 165: "We can be certain only that it was compiled later than Ptolemy's, 150 A. D., the date of the latest receipt in Book 4. Exactly how much later it was compiled, it is impossible to say."

(4) Zuckerkorn, *Grund* 244 (1957) 167.

(5) *P. Col.* V 73.

(6) Ausgegebenen Z. 137 und vielleicht 195, wo die Männer vertreten

die Randbemerkung neben Z. 106 *αὐτῶν ἀπὸ τῶν ἀρῶν* noch einen Gesichtspunkt hinzu. Vielleicht gehört der dort genannte Artabenbetrag zu einer besonderen Kategorie und sind die verbleibenden Summen Saatländinhabern von Theadelphia kreditiert worden, die in Antiochie zwangsweise arbeiten (1), somit wurde dann Epimerismus vorliegen (2).

Auch das Pittakion-Verzeichnis mit Naturalsteuerzahlungen *P. Col. I Verso* liefert wichtige Angaben zum Epimerismus. F. KAUTS (3) folgend, der zuerst das Wesen des Pittakions erkannt hatte, legen die Herausgeber eine genaue Untersuchung vor (4) und stellen mehrere Kennzeichen dieser Institution heraus, die wegen ihres Charakters Beachtung beanspruchen:

1. Die Verpachtung der von den Mitgliedern des Pittakions übernommenen Staatslandereien erfolgt an den *τετραετίας* auf unbestimmte Zeit; die anderen sind seine Afterspächler (5).
2. Das Pachtland besteht fast ausschließlich aus verschiedenen Kategorien Staatsland, in *P. Col. I Verso* kommt aus *ἰσθαλίας* und *ἀντιστάσιον* (79), wobei beide Bezeichnungen ohne Unterschied verwendet werden. Dazu kommt häufig *ἀβύρας* und eine Kate-

(1) *P. Col. V 23*: «It is now also evident that the existence of this type marginal notation probably supports the assumption that the amount recorded in that line belonged to an exceptional category and that all the remaining amounts should be credited to the debtors of the city of Theadelphia».

(2) Zum Epimerismus: *Zeitschr. f. Num.*, Bd. 4, 211 (1957) 61.

Leiden ist der erste von H. von der Hagen (1957) als *οἰκιστικὴ προνομία* oder unprivatrechtliche Grundbesitzbeziehung. Hinzuzufügen ist ostrakotisch, da verschiedene Personen in mehreren Dokumenten auftauchen, teils auch in unterschiedlicher Reihenfolge, was auf eine Identifizierung schließen läßt. *Zeitschr. f. Num.*, Bd. 4, 211 (1957) 61.

(3) *P. Col. I Verso* 22 S. 207 ff. Zusammenfassung über Pittakion: *Numism. Studien*, Heft 34, 1.

(4) *P. Col. V 141 ff.*, vgl. *Her. v. Z.*, Bd. 4, 211 (1957) 67 f.

(5) *P. Col. V 150* wird die von F. Kauts (s. *P. Stron.* 4 S. 358 f.) geäußerte Auffassung vom Pittakion als einer «Genossenschaft» abgelehnt. Dagegen schließt sich Winkler, *Zeitschr. f. Num.*, Bd. 4, 211 (1957) 61, Pflaum, *Ant. u. Arch. Hef.*, 1956, *Untersuchungen* 8 ff.

gorte, die an die Landzuweisungen an die *νόχοι* der Ptolemäerzeit erinnert: *ἐν τῇ (ἐπαγογῇ)*, Z. 37, 40 u. 41.

3. Die Steuern werden an den Staat, nicht an den *πρωτονόχην* entrichtet, der jedoch für Ausfälle haftbar ist (2).
4. Die Zugehörigkeit zu einem Pittakion sowie die Übernahme des Landes scheinen nicht gänzlich freiwillig zu sein.

Durch diese Wirtschaftsform sollten leistungsfähigere *ἀγρόται* *πρωτοί* auch für die wirtschaftlich schwächeren verantwortlich gemacht werden.

Neben den Landparzellen aus Theadelphia sind auch einige aus dem Nachbarort Polydenkia, wohl von einer anderen Hand, nachträglich eingetragen (2). Die Art der Registrierung ist folgende (z. B. 111 f.):
 Name, Untersame *Πολυδενοίαν* (*πρωτονοχῆ*) (*ἀγογῇ*) ;
 Datum *Θεοφίλων* (*πρωτοῦ ἀγ.*) Summe *Πολυδενοίαν* (*πρωτοῦ ἀγ.*)
 Summe *Σηφιδόαν* (*πρωτοῦ ἀγ.*) Datum *Πρωτοῦ ἀγ.* (*ἀγογῇ*) Summe.

Mit Recht weisen die Herausgeber darauf hin, dass es sich hier um Epimerismus handelt, weil, denn Beispiele für Zwangsbewirtschaftung von Parzellen der Nachbarorte, besonders von Polydenkia, sind uns für Theadelphia schon mehrfach begegnet (2).

Auch der Ort der Ablieferung im Falle des Epimerismus wird im Zusammenhang mit *P. Col.* 1 Verso 1 einer ausführlichen Diskussion

(1) Weiter, z. Z. 71 (175) 119 f. wird dem Pittaklarchen nur die Stellung einer Art aufsehtführenden und unter Umständen für die Gruppe auftretenden Vormanns an. Es meint nach P. Strodt 248 (s. o. 130 p.), dass die Teilnahme an einem Pittakion eine gemeinschaftliche (und zwar wahrscheinlich ständische) Haftung der Teilnehmer bewirkt.

(2) Grundstückstragungen für das Gebiet von Theadelphia und Polydenkia mit Angabe einer Zahlung: 11 f., 19 f., 21 f., 21 28 schließt der Herausgeber wegen Schwierigkeiten der Lesung aus, 31 f., 34 36, 111 f., 113 f.

b) ohne Zahlung: 67 f., 69, 83, 121 (Betreffung für ein Pittakion), 174, 176, 178, 178 f. (für ein Pittakion).

(3) *P. Col.* V 166.

unterzogen. Wird bei den Zahlungen kein Ort angegeben, so sollen diese nach Meinung der Herausgeber in Theadelphia erfolgt sein ⁽¹⁾. Dagegen werden Zahlungen für Polydenkristannen besonders verzeichnet. Zu ihnen tritt das *ἀντίμιστρον* *quiritum*, «die unterschiedliche Transportgebühr», hinzu, die zu entrichten war, wenn die Ablieferung für das im Nachbarort zugewiesene Land auch in diesem erfolgte ⁽²⁾. So erweist es sich, dass die Zahlungen bei Epimerismos sowohl im *idēō*-Orte der Bearbeiter als auch im Flutorte vorgenommen werden konnten.

Die Landzuweisung an die Pettakia land durch das Los statt, worauf vielleicht Z. 35 *αἱ πεττακίαια* hinweist ⁽³⁾. Als Repartitionsmethode wird die bereits bekannte *ἀντίμιστρον* angewendet worden sein ⁽⁴⁾.

Aus dem gleichen Zeitraum stammen zwei Monatsberichte, *P. Berl. Leihg.* 1 (161.5 p.) und 1 (165 p.), und eine Einnahmehiste, *P. Berl. Leihg.* 3 (161.5 p.) ⁽⁵⁾, der Satologen von Theadelphia oder Naturalzahlungen, die für die Terminologie des Epimerismos und seine Durchführung aufschlußreiches Material bringen. Sie beziehen sich auf den Thesaurus von Theadelphia, und die meisten Zahlungen werden verständlicherweise von Leuten dieses Ortes entrichtet. Häufig sind aber auch Zahlungen auf Konten anderer Dörfer, bei denen kein Epimerismos vorliegt, wie z. B. *P. Berl. Leihg.* 1 Recto 11.7: *ἑξήμιστρον* *ἀπὸ τῆς πόλεως τῆς κοίτης*.

P. Berl. Leihg. 1, Monatsberichte der Satologen von Theadelphia von Ende August 161 bis Januar 165, spezifiziert die Einnahmen nach den Konten der *ἀντίμιστρον* und der *ἀντίμιστρον*. Nach der Berechnung für Theadelphia folgt die *ἀντίμιστρον* Recto 11.3 ff., bei der auch die Fälle von Epimerismos verzeichnet sind:

(1) u. o. 161, Z. 111 f. wird jedoch ausdrücklich als Zahlungsort Theadelphia genannt.

(2) Die Bemerkung *P. Berl. V 161* zu Z. 11 f. muss richtig lauten: «Payment made at Theadelphia and at Polydenkri, to which is added a charge for ἀντίμιστρον». *P. Berl. V 161*, 11 f.

(3) u. o. 161, *ἀντίμιστρον*.

(4) u. o. 161.

(5) Die drei Urkunden zuerst veröffentlicht v. K. Thomsen, *Satologen-Belege aus dem Berliner Museum*, Uppsala 1921; abgedruckt in: *SfP* 7192-9.

Z. 5 [α]ϰ[η]δ[ι]σθ[ι]σ δ[ι]α[ν]ο[ι]σ[ι]σ δ[ι]α[ν]ο[ι]σ[ι]σ τ[ο]ν ἀπ[ὸ] Θεσβ[υ]λ[ι]σ[ι]σ[ι]σ. Für den nächsten Monat Phiophi werden dieselben Berechnungen angestellt, wieder unter der Rubrik ἀπ[ὸ] ἀλλ[ο]ν χωρ[ι]σ[ι]σ; Berto V 12 ἀπ[ὸ]δ[ι]σ[ι]σ δ[ι]α[ν]ο[ι]σ[ι]σ δ[ι]α[ν]ο[ι]σ[ι]σ τ[ο]ν ἀπ[ὸ] Θεσβ[υ]λ[ι]σ[ι]σ[ι]σ.

Für die Terminologie besonders aufschlussreich wird die Berechnung für Hathyr, die nach den Einnahmen die Ausgaben an Sand darlegen (Verso II 11 - V 7) verzeichnet, auch wieder zunächst für Theadelphia (Verso II 13 - III 9), dann für das Land anderer Gemeinden, das durch Leute aus Theadelphia bebaut wird (Verso III 10 - V 11):

III 10 καὶ εἰς τὰς χωρ[ι]σ[ι]σ ἀπ[ὸ] Θεσβ[υ]λ[ι]σ[ι]σ[ι]σ (1) τ[ο]ν ἀπ[ὸ] τῶν
χωρ[ι]σ[ι]σ, π[ρ]οσ[ε]φ[ε]ρ[ε]ν ἀλλ[ο]ν χωρ[ι]σ[ι]σ (2) ἀπ[ὸ] παρθ[ι]σ[ι]σ[ι]σ τ[ο]ν
ἀπ[ὸ] τῶν χωρ[ι]σ[ι]σ χωρ[ι]σ[ι]σ
ἀπ[ὸ] τῶν παρθ[ι]σ[ι]σ[ι]σ χωρ[ι]σ[ι]σ; Η[ε]ρ[ο]δ[ω]τ[ε]σ[ι]σ[ι]σ

IV 1 [καὶ] ἀπ[ὸ] παρθ[ι]σ[ι]σ[ι]σ χωρ[ι]σ[ι]σ; Εἰσ[ε]ρχ[ο]μ[ε]ν[ι]σ[ι]σ

10 καὶ ἀπ[ὸ] παρθ[ι]σ[ι]σ[ι]σ χωρ[ι]σ[ι]σ; Εἰσ[ε]ρχ[ο]μ[ε]ν[ι]σ[ι]σ

V 1 καὶ ἀπ[ὸ] παρθ[ι]σ[ι]σ[ι]σ χωρ[ι]σ[ι]σ; Αἰσ[ε]χ[ο]μ[ε]ν[ι]σ[ι]σ[ι]σ.

Jourdain⁽²⁾ äussert hierzu seine Bedenken, ob die Zuweisungen zwangsweise erfolgten oder ob der Zweck darin liegt, schlechte lamine conditions in areas where the flood had failed. Die oben angeführte Stelle beseitigt jedoch jeden Zweifel. Insbesondere beweist Verso III 10 ff. die wichtige Tatsache, deren ausführliche Behandlung der systematischen Darstellung vorbehalten bleibt, dass die Gemeindeglieder gegenseitig für die Ablieferung haften, καὶ ἀπ[ὸ] τῶν χωρ[ι]σ[ι]σ[ι]σ χωρ[ι]σ[ι]σ, bisher nur hier belegt⁽³⁾, lässt nach Kiers⁽⁴⁾ erkennen, dass

(1) soll ἀπ[ὸ] τῶν.

(2) Die von Kiers vorgeschlagene Lösung kann nach erneuter Prüfung am Original bestätigt werden.

(3) *Roman Egypt* 300, dazu P. O. L. N. S. 100.

(4) P. *Arch. Egypt.* S. 21, vgl. Lippert-Seifert: *Protopropheten und former of Judea-land*, P. *Oru.* N.Y. 1961, 171 pag. auch P. *Scrip.* 31 (123) p.

(5) a. O. S. 21, vgl. Lippert, *Roman Egypt* 77.

die Gemeinde von Theadelphia den anderen Dörfern gegenüber die Stellung eines Aktennotars übernommen hatte und dass dadurch die Haftung durch Stellvertretung auf diese übergetreten ist. Natürlich wurde wohl das betreffende Dorf nicht völlig von der eigenen Verantwortlichkeit gelöst (4).

Die Urkunden P. *Beet. Lethq.* 3 (1645 p.) und 4 (165 p.) bringen nichts Neues.

3. [11, 5] $P^{\text{NS}}_{\text{approx}}(\text{approx})$: approximation of approx via the NS (i.e., $\text{NS}(\text{approx})$)

[11] (a) $f(x, y) = \ln(x + y^2 + e^y)$ (1983, 5W10, 014076).

Hervorzuheben sind noch die 1.1.1. auf persönliche Konten bezüglichen Berechnungen, die eine Naturalzahlung sowohl für eine durch Eigentümerium überwiesene Parzelle von Einkommen vorzeichnen (2).

In *P. Heel. Lethg.* 4 Arbeiten *zeugen* von Thaidelphin in Einkommen (Beck II 7.4), V. II, Poladenka (Beck II 14, Verso V 12) und Argus (Beck V 3). In weiteren Fällen von Epimerismus ist Thaidelphin nicht beteiligt.

Heute 11.6.1., 12. Arbeiten in Edmund Lande aus Seiltempel.

111 11, N 7 an Angles aus dem Winkel aus

III 13, V 9 aus Maghobla.

Die Heile der Belege für Thaulipina schließt mit einer *ἀποφασίζουσα* des Jahres 170 (XIV Regn.), die von drei *ἀρχοντες* *προποιοί* an den Strategen des Thessalos- und Polozion-Bezirktes auf Befehl des Praefekten gerichtet wurde. Das Grundstück lag *γὰρ ἐν τῇ* *ἐκκλησίᾳ* *ἀπὸ τῆς ἀρχαίας πόλεως* (Z. 6 u. 7). P. Viret (4) bezog die vier *ἀρχ.* auf eine Genossenschaft von *προποιοί*, die nach dem Ort, wo sie ansässig waren, genannt sind. Das berichtigte Winkler, indem er diese Formel auf dem Epimeris-

4th Ed. 5. 22

$$d\left(\frac{u}{v}\right) = \frac{vdu - u dv}{v^2} = \frac{(f_1'x + f_2'y)dx - (f_2'x + f_1'y)dy}{(f_1x + f_2y)^2} = d\left(\frac{f_1'x + f_2'y}{f_1x + f_2y}\right)$$

111 E. 1st Ave. New York, N.Y. 10003

(1) Walker, S., *et al.* 1991. *Journal of the Royal Society of Medicine*, 84, 101-105.

(1) *Estuaries* 5:78-86, May 1982 (1983) 48.

mos in Verbindung brachte, wonach die drei Staatspächter zu den aus Theadelphia nach Kerkosucha zur Zwangspacht überführten Arbeitskräften gehören.

B. KAWANIS

Eine weitere grössere Urkundengruppe bezieht sich auf Kawanis. Den ersten Beleg und zugleich das früheste Beispiel für die Formel *šm rōw šmā hēh* (P. Louv. 254 (II S. 227 ff., III 4 p.), eine nach Tagen geordnete Zusammenstellung von Aussanflieferungen durch die Solologen des Thestanes von Kerkosucha. Z. 117 heisst es unter dem 23. Tybe nach Nennung der Gesamtsumme, der eine Spezifizierung folgt: *šm rōw rōw šmā hēh* *hōgōwōdōg*, dgl. 151 und 151 für andere Tage. Weitere Orte finden sich:

155 *šmā* *šmā rōw šmā hēh* *Hōgōwōdōg*

163 *šmā* *šmā rōw šmā hēh* *hōgōwōdōg*

168 *šmā* *šmā rōw šmā hēh* *hōgōwōdōg*

Erkannte bereits Kossovzev⁽¹⁾, dass mit *šm rōw šmā* aus den genannten Dörfern kommandierte Arbeitskräfte gemeint sind, so haben U. Wilcken und L. Keesche⁽²⁾ dies mit Sicherheit auf Epimerismos bezogen. Überall geht dieser Ausdruck eine Forderung für Kerkosucha voraus⁽³⁾, so dass über sie jener Teil der Dörfler von Kerkosucha aktenkundig wurde, der einer anderen Gemeinde, Kawanis usw., zur Belohnung übergeben wurde.

Auch in der durch die Solologen von Ptolemais Nea ausgestellten Empfangsbcheinigung für Pachtzahlungen (P. Mich. VI 39), 139 p.) sind Posten von Leuten aus Kawanis anzutreffen, die in Ptolemais Nea und Kerkosucha tätig sind. Der für uns interessante Passus, zu dessen Erklärung das oben Gesagte heranzuziehen ist, bestätigt

(1) *Kalmit* 222.

(2) W. *Grundr.* 295, P. *Beri. Leiq.* 8. 81.

(3) Es wird Kerkosucha gemeint sein, wenn der Ort nicht ausdrücklich genannt ist, vgl. P. *Beri. Leiq.* 8. 71.

Epimerismos, auf den auch der Herausgeber aufmerksam macht, und lautet:

Z. 6 ff. ἀποδό(ντων) Πτολεμαῖ(δου) Νέ(ου) μεμετασχημα(σ)σθέν(τι) ἀπὸ γυνή-
μα(τα) τοῦ ἀ(ν)τα(ν)τα(ν) ἀποδο(ν)των ἀπὸ τοῦ ἀπὸ Καρανί-
δου καὶ. und Z. 15 Καρανισ(σίου) ἀποδο(ν)των ἀπὸ τοῦ ἀπὸ
Καρανί(δου).

Nach dem gleichen Formular wie *P. Hamb.* 65 (111 2 p.) ist der in Karamis abgeschlossene Leihungsvertrag *Bod.* 231 (142 p.) gehalten, dem ebenfalls Zwangspacht zugrunde liegt (1). Zwischen Vater und Sohn wird ein Akerlos aufgeteilt, wobei der Vertrag nach Z. 6f. gültig ist [ἐπὶ τὸ τοῦ πατρὸς ἐν ἡ' αὐτῶν ἀπὸ ἀνταποδ(ν)των γυνήμα(τα) χρο(ν)ον]. Der Terminus γυνήμα(τα) scheint mit das Vorliegen einer Zwangspacht zu bestätigen. Folgt es in *P. Hamb.* 65,7 ἐν ἡ' αὐτῶν περὶ τὸ γυνήμα(τα) τῆς χωρ(ᾶς), dass die Zwangspacht also bei dem Orte liege, so wird *Bod.* 231 bereits der nächste Schritt, die Verteilung durch das Los auf die einzelnen Pächter, festgehalten, vgl. Z. 7 ἀνταποδ(ν)των, d. h. die Vertragspartner. Aufgeteilt werden Landstücke verschiedener Ortschaften sowie verschiedener wirtschaftlicher und rechtlicher Qualität: *παντοῖα ἀγροῦ* von Karamis und Ptolemais, *παντοῖα γῆ* von Patsontis, *γῆ ἀποδο(ν)των* von Ptolemais. Häufig erwähnen Papyri, dass Karamis mit der Bearbeitung von Land der Gemeinde Ptolemais belastet wurde (2), weshalb auch auf einen derartigen Fall in diesem Stück zu schliessen ist. Nicht mit Entschiedenheit kann festgestellt werden, ob sich dieser Epimerismos auf Patsontis erstreckt, da für diesen Ort das übrige Material keinen Anhaltspunkt bietet. Erst aber bei der geographischen Lage dieses Ortes durchaus möglich.

Den Empfang von Naturalpachtzins für Staatsland auf das Konto zweier Orte bestätigen die Sitologen von Ptolemais Nos. in *SB* 9433 vom 6. Aug. 163. Leider ist nur im 2. Fall der Name des Plurortes (Ptolemais) erhalten; denn wohl in beiden Fällen werden Leute aus

(1) *P. Hamb.* 1 65, Flak. 8 222.

(2) *P. Mich.* 393 (139 p.), *SB* 9433 (163 p.), *P. Bonn.* 62 (167 p.), *P. Mich.* 366 (168 p.), *Journ.* 335 (217 p.).

vielleicht über *ποταμιογενεσις* voraus (339-361). Eine Ergänzung erfährt die *αριθμησις* durch den *ἀπὸ τοῦ ἀπὸ ἀπογραφῆς* (1) *μετὰ (ἀπὸ τοῦ)* überschriebenen Abschnitt (Verso XIII 665-711), dessen Fortsetzung im Anschluss an den Kataster zu lesen ist (Recto XIII 1., 286-312).

Diese unübersichtliche Gruppierung und andere zahlreiche Verschiebungen lassen die unmethodische Arbeitsweise des Kartoγράφου bei der Abfassung dieser Liste deutlich werden. Wahrscheinlich hatte er den erforderlichen Platz nicht gut kalkuliert, so dass er die *αριθμησις*, auf dem Recto im Anschluss an den Kataster fortsetzen musste, wo noch freier Raum geblieben war (Recto XIII-XV) (2).

Zuerst soll die Kolonne Recto XIII (286-312), eingeleitet durch *Ἡμετέριον ἀπὸ τοῦ ἀπὸ ἀπογραφῆς*, behandelt werden, da sie der Interpretation keine grossen Schwierigkeiten bietet. Den Namen der Pächter geht die Bezeichnung der Landkategorie voraus, der ein Hinweis auf den *τοπὸς ἀπογραφῆς*, in dem die Pächter eingetragen sind, vorangestellt ist. Mit einer Ausnahme (287) wird die Grösse des beauftragten Areals nicht angegeben. Rechts und links stehen am Rande die Ablieferungssummen, in den meisten Fällen zwei oder mehr. In der folgenden Kolonne (Recto XIV) kehren dieselben Pächter bis auf einen (3) mit einem weiteren Beitrag wieder.

Der andere sich mit dem Epimerismus befassende Abschnitt (Verso XIII, 665-711) bringt ebenfalls Hinweise auf den *τοπὸς ἀπογραφῆς* (666, 685). Die Pächter treten meist allein, nur selten in Gruppen auf (698, 721, 720, 723, 725 ff.). Schliesslich wird das von Leuten aus Karanis bediente Staatsland zusammengefasst (708 ff.), zu dem *βασικὴν ἀπογραφὴν* *πρὸς* mit Teile der *ἑξαμεσικὴν ἀνάμνησιν* zahlen. Leider lassen die fragmentarisch erhaltenen Zahlen nur Schätzungen zu.

Das zu den gewöhnlichen Bedingungen verpachtete Land von Ptolemais wird z. T. ortsansässigen, z. T. Pächtern aus der Metropole,

(1) auch 708 u. 726.

(2) Komm. 166.

(3) Demas, Sohn des Satabus 166.

d. h. Arsinoe, übergeben (112 ff.). Zu jeder Kleruchie tritt nun eine Zwangszuweisung einer Parzelle der zu diesem Zwecke aufgeteilten *Therapiae arsinoe* (1). Diese ist nach der *genetike* unter der Bezeichnung *antropoteia* *kata katastaseon* mit einem Fixum von 1 4 1 16 1 32 1 64 einer Artze und einer Abgabe von 2 1 2 1 24 Artaben eingetragen. Dabei handelt es sich nicht um Epibole (2), sondern um die aus ptolemäischer Zeit bekannte *antistase* (3). Trotzdem war die Kultivierung des gesamten Bodens von Ptolemäus noch nicht gesichert, so dass zu einer weiteren Massnahme, dem Epimerismos, gegriffen werden musste.

In seinem ausführlichen Kommentar gelang es dem Herausgeber, durch Nachrechnung der Flächenangaben die Grösse der Kleruchie in diesem Jahre im ganzen zugewiesenen Flur von Ptolemäus auf rund 850 Aruren, fast ein Viertel des Ackerbodens, festzulegen (4).

Zur Durchführung dieses Epimerismos mussten zeitweilig Leute aus Karamis nach Ptolemäus versetzt werden (685, 708, 766), vgl. hierzu auch P. *Land*, II 322, 1 f. (211 f. p.).

Die Frage, ob die Flur von Ptolemäus nur in 20 Kleruchien aufgeteilt war, kann dahingehend beantwortet werden, dass die 850 Aruren weitere Kleruchien gebildet haben, die aber in diesem Jahre infolge des Mangels an ortsansehnigen Arbeitskräften nicht in der üblichen Weise vergeben wurden und daher auch nicht in Erscheinung traten (5). Hierin kündigen sich bereits Zeichen wirtschaftlicher Schwäche an, denn die Bevölkerung ist unfähig, ihr Land aus eigener Kraft zu nutzen.

Weitere Fälle, in denen Karamis vom Epimerismos betroffen ist, werden durch zwei *diaprosia*-Dekretationen P. *Meth.* VI 306 (168 p.) und P. *Hyl.* IV 586 (223/201 p.) bekräftet.

(1) Hekistoteles, *Lex. u. Wortbuch des ägypt. Kaiserreichs* II 209.

(2) Komm. 171.

(3) S. 31.

(4) Komm. 140 (Tab. 4), 173 u. 175.

(5) Komm. 176.

In *P. Mich.* VI 366 wendet sich ein Kleruche der 90. Kleruche (?) an den Komogrammarchen von Ptolemais, um die Nachbawässerung seiner sechs Aruren bekannt zu geben, da er bei Ptolemais in Pacht hat und die Karanis zugewiesen wurden:

6 II. ἀπογραφῆται ὁ, ψευδῶς
 περὶ χοίτης Ἡράκλειος
 [ἐκταμνομένης] (1) τοῖς ἀ]πὸ Κανισ[ί]ας
 [ἀπογραφῆ] σελ.

Nach *P. Chiv.* 81 (188) ist die 90. Kleruche nicht für Ptolemais, sondern für Karanis bezogen, woraus sich ergibt, dass der genannte Kleruche oder, sachlich genauer, der Pächter innerhalb der Kleruche aus Karanis stammt und in der Zwangsbeurteilung teilnimmt. Im Normalfall ist er Marktlandpächter im Gebiet der genannten Kleruche (?).

Die Möglichkeit einer Verbindung von Karanis mit Hierakonpolis durch Epimerismus konnte im Zusammenhang mit *P. Mich.* VI 373,7 (Mitte des späten II p.) erwägenswert erscheinen. Die Anhaltspunkte dafür sind aber zu vage, so dass sich eine weitere Erörterung erübrigt.

Nicht überschwerendes Land im Gebiet von Kerkosintha veranlaßte die ἀπογραφῆς-Aufträge der Pächter der 4. Kleruche von Karanis, *P. Ryd.* IV 201:

11 II. ἀπογραφῆται κατὰ τὰ καθολικὰ (usw., dann Z. 14 f.) ἐπι-
 πληθύνου (1) ἐπὶ ἀπὸ πρὸς κοίτης Κερσιτοφύου (später)
 (ἀπογραφῆ) σελ.

Es folgt eine Aufstellung des zugewiesenen Landes (Z. 16-21), das aus πρῶτης (1; 2) bzw. aus Pritzellen besteht, die in den Kompetenzbereich der ἀρχιερέων und des ἀρχιερέως ἐόντος fallen.

(1) κληροῖοι, scheint hierarchisch in römischer Zeit eine verallgemeinerte Bedeutung erhalten zu haben, jedenfalls wird dieser Terminus von *προσέως* und *προσέως* unterschieden, vgl. *P. Mich.* VI 366, 1-6 p. 70, 307 (308-204 p. 1, 308-207 p.) und *P. Mich.* IV 224, 30-32 u. 40-7 (172-173 p.). Vgl. auch S. 253.

(2) Vgl. S. 291 u. 293.

(3) *P. Mich.* VI 366, Anm. zu 1 u. 6.

(4) Vgl. S. 261.

Nach der in diesen Darlegungen vertretenen Auffassung von Epimerismus und Epihole liegt eindeutig der erste Fall vor. Wenn die Herausgeber über hier ein Beispiel für die Epihole sehen wollen¹²⁾, so kann dem nicht zugestimmt werden. Bei der Definition dieser Termini war insbesondere die Stellung des Trägers der Zwangszuweisung, ob *possessor* oder *possessio*, und nicht die Landkategorie ausschlaggebend. Dass auch Privatland (bzw. ehemaliges Privatland) dem Epimerismus unterliegen konnte, zeigte erst *P. Hout.* 12, 700 ff. (167 p.)¹³⁾. Ausserdem ist nicht ohne weiteres festzustellen, ob das erwähnte Land in Kerkessucha in vollem Umfang Privatland war, wie die Herausgeber voraussetzen, ob dessen Einkommen natürlich dem Staat nicht weniger lag.

In das gleiche Jahr 204 gehört *P. Mich.* VI 397, eine Empfangsbestätigung der Statologen von Kerkessucha für vier Artaben Weizen des Katoikenlandes ihres Ortes, abgefordert durch Huron, Sohn des Apollonios. Spielraum für die Interpretation bieten folgende Worte:

II *μνηστέοντες* ἐστὶ.

II *Κατοικονομασίᾳ καταδικασθέντες* ἄνθρωποι τῆς
ἐκτὸς Κερκεσσοῦς ἐστὶ.

Die Herausgeber übersetzen «We... have received... for tribute land of Kerkessucha exploited through the possessors of katonik land of Karanis», wobei sie den Katoikenstatus auf die Leute aus Karanis übertragen¹⁴⁾, gestützt auf *P. Mich.* 398 (207 p.), eine Empfangsbestätigung für Katoikensteuer, die durch denselben Huron abgefordert werden: II *ἡγεμονίας καταδικασθέντες*.

Natürlich ist dieser Schluss nicht zwingend; das zur Zwangsbewirtschaftung überwiesene Katoikenland braucht nicht von Katoiken des

[12] S. 76: «Declaration of unannatated private land at Kerkessucha which had been apportioned under forced lease (*emphyteia*) to a number of farmers of the *proth.* land at Karanis» (S. 1122: *zelen* folglich von «*chernchie* land»). Es handelt sich hier um die 1. Idemische von Karanis, einen Ackerbezirk, nicht um das aus ptolemäischer Zeit bekannte Idemchenland.

[13] Vgl. S. 1201: das Gesetz der Aufteilung der *ἡγεμονίας γῆναι*.

[14] S. *P. Mich.* VI 397, Anm. zu 11 f.

belasteten Dorfes bebaut zu werden. Auch lässt der Name des Kantos nicht ohne weiteres auf den Status der Zähler schließen.

Nach BG 111 KK, einer Monatsabrechnung der Satrappen von Karanis, 217 an den Strategen gerichtet, arbeiten Pächter aus Karanis in Kerkesueha, Ptolemais, *Trigironz zôha* (1) und Hieru Severu (2). Für die genannten Orte ergibt sich aus der Höhe der Saatdarlehenslieferungen die Grösse der zu bebauenden Flächen. Wird für eine Arure eine Artabe Saatgut veranschlagt (3), so erhält man aus insgesamt 3697 1/4 Artaben, von denen auf Karanis selbst 2165, auf Kerkesueha, soweit es durch Pächter aus Karanis bewirtschaftet wird, 530, mit derselben Einschränkung auf Ptolemais 515, auf *Trigironz zôha* 150 und Hieru Severu 37 1/4 Artaben (Z. 20 ff.) entfallen, ebenso viele Aruren. Hiernach werden von Karanis in fremden Orten 1232 1/4 Aruren bestellt, d. h. genau die Hälfte des eigenen Bodens ist zusätzlich aufgebracht worden.

Eine nach Ortschaften aufgeschlüsselte Landübersicht des Arsinoites (P. Gen. 81, 11 p.) unterscheidet für Bakchias Z. 13 E. Aruren, die *dei rên dei K[...]* (4) und die *dei rên dei rîz zôha*, d. h. von Bakchias selbst, herbeifert werden. Vielleicht rechtfertigen die vorausgegangenen Ausführungen die von Wucherer nicht gewagte Ergänzung *dei K[...]*. Leider sind gerade in diesem Teil die Angaben der Bodenflächen nicht erhalten.

Anzuschliessen ist noch die *ôigaga*-Deklaration (P. Akad. 50, 197-201 p. (5)), in der möglicherweise (6) Zwangsarbeit vorliegt. Aber diesmal tritt Karanis als Flurstück auf, während der Herkunftsort der Arbeitskräfte nicht erhalten ist; mit der Nennung der 24 Kleruchie weist darauf hin. Das zugewiesene Land besteht aus Aruren der *ph[...]*, der *ôbata* des Seneca und der bei Psenarjeschisis gelegenen des Maerenus.

(1) P. Tebt. II S. 402.

(2) a. O. S. 280 f., P. Bonn. S. 107 f.

(3) Weissenb., *Karanis* 12; dgl. *Topographie* 82.

(4) W. Grundt 294,2.

(5) C.E. 75 (196.D) 121,2.

(6) Vgl. S. 20,1 u. 26,3.

C. SOKNOPAIU NESOS UND PHILOPATOR

Zunächst folgen einige Urkunden der Londoner Sammlung, die für U. Wilcken das repräsentative Ausgangsmaterial für seine grundlegende Darstellung des Epimenismus bildeten (*). Sie beziehen sich auf das Land von Bakchias, das durch Epimenismos dem Nachbarorte Soknopaiu Nesos zugeteilt wurde, und betrachten diesen Fall von der Mitte des 2. bis ins 3. Jahrhundert *P. Lond.* II 311, 1 R.; II 315, 150; III 924, 180 S.; II 322, 214 f. Besonders deutlich ist die Ausdrucksweise im *P.* 924, der aus diesem Grunde bereits im Abschnitt über die Terminologie S. 19 herangezogen wurde. Diese Fingabe, von den Praktoren von Soknopaiu Nesos ausgehend, aber im Namen der *δημότιοι πάσης* des Dorfes (vgl. oben Z. 6) gestellt (*), beschäftigt sich mit dem *εἰσπράξις* von Soknopaiu Nesos (erst von Z. 7 an), Vorgangsgeschicht wird ein Hinweis, dass sie, die Praktoren, der Verpflichtung zur Herabsetzung eines Teiles des Landes von Bakchias durch die Ablieferung des Zinses nachgekommen sind, um gleichermassen ihre lokale Haltung dem Staate gegenüber zu zeigen. Sodann folgt das eigentliche Anliegen, das in diesem Zusammenhang weniger interessiert.

Esse bereits *εἰσπράξις* (*P. Lond.* III 924, 6) den Gedanken zu, dass der Epimenismos der gesamten Gemeinde zukam, so wird dies durch *P. Lond.* II 314 = *W. Chr. Ins.* 119 p. 6, von Afterpacht-Vogel auf eine Parzelle der Soknopaiu Nesos zugewiesenen Bakchiastadt, vollständig bestätigt. Die Gemeinde verpachtete dann die Parzellen an ihre Mitglieder, die ihrerseits wieder das Land Unterpächtern übergeben konnten:

ὁ δὲ *πρόεδρος* *πρόεδρος* *παρ' ἑμὲ* (folgt Pachtbillet, dann:) *ἀπ' αὐτῶν καὶ ἑμὲς ἐπαρτίσμεν* (= *εὑχόμεθα ἔχειν* *ἢ* *πρόβλεπον* *παρὰ τοῦ αὐτοῦ νόμου*; *Σύμφωνα* *Νέστον* *δυσμάρτυς* *ἢ* *ἀποφύγε* *ἐστὶν* *στὴ* *ἴδ.* *ἴδ.* *παρ' ἀποφύγε* *παρὶ* *Βακχιάδα*.)

(*) *Membr.* 223 ff.

(2) *Membr.* *Libri* 702.

Der Staat zog die geforderten *logoi* von der Gemeinde ein, die für deren rechtzeitige Beschaffung von ihren Mitgliedern sorgen und halten mußte, ein Umstand, der durch P. Lond. II 315 — W. Chr. 157 (150 p.) Gewissheit erlangt. Es quittierten die Sitologen von Bakchias Weizenlieferungen für die *dekoma* von Bakchias, abgeliefert durch die *protopol* von Soknopaiou Nesos, auf den Namen einzelner Personen des letztgenannten Ortes:

3 H. *μεταρρήθην* (kann Z. 60 *ε* *μερρηθ*) *Βακχιάδου* *εἰς* 'Οκτώβριον [H] *Προπολίτου*, *Βακχιάδου* *ἀρχισιτοῦ* *ἀπὸ* [π] *Προπολίου* *Σοκνοπιῶνος* *Νήσου* *στλ.*

Wie es sich zeigt, traten der Magazinverwaltung von Bakchias die Pächter aus Soknopaiou Nesos, die die Zwangsbeschaffung durchführten, einheitlich gegenüber und zählten die *logoi* (στλ.) für die *dekoma* unter Angabe der einzelnen Namen.

Wie die Bearbeitung des Landes praktisch durchgeführt wurde, klärt P. Lond. II 322 — W. Chr. 158 (214 p.), in dem von der administrativen Versetzung (μεταβολή) von Pächtern gesprochen wird.

4 H. *Ἡμεῖς* (Namen *σοκνοπιαιῶνες*) *Σοκνοπιῶνος* *Νήσου*, *κατ' ἑκάστην* *πρὸς* *ἀποκρίσιν* *προβήτων* *ἀποκρίσιν* *τοῦ* *μεταβλημένου* *ἐδάφους* (d.h. nach Soknopaiou Nesos) *ἀπὸ* *κόμης* *Βακχιάδου* *στλ.* *εἰς* *μερίδας* (3).

U. Wilcken¹⁷⁾ brachte dieses Stück mit dem Epimerismos in Verbindung und gelangte so zu dem einheitsbildenden Ergebnis, dass die aus Soknopaiou Nesos nach Bakchias zur Bearbeitung bewilligten Pächter nach der Durchführung ihres Auftrages wieder in ihre *idm* zurückversetzt wurden. Behördenseits schloß man auf diese

(1) P. Berl. Leihj. 8 111.2 wird darauf aufmerksam gemacht, dass *εἰς* *μερίδας* mit *τὸς* *μεταβλημένους* zu verbinden ist und *προβήτων* *ἀποκρίσιν* zum substantivischen *στλ.* *δεδο* hinzutritt. Kenyon, *P. Lond.* II 8 150, verband fälschlich *τὸς* *μεταβλημένους* mit *πρὸς* *προβήτων* = the stipulated persons here, required for the removal of the persons named . . .

(2) *loc. cit.* 203 f., Chr. Nr. 158 mit weiterer Lit., der hinzuzufügen ist: Bousquet, *In the papyri* 145.1.

Rückversetzung streng. Wenn der Komogrammateus von Soknopaiu Nesos eine Einforderungsliste für das *zeugetai* seiner Leute aufstellt, die in Bakchias sind, so scheint dies ebenfalls dafür zu sprechen, dass der gesamten Gemeinde Soknopaiu Nesos der Epimerismus und damit die Haftung für den Eingang der Zahlungen oblag. Etwas anders erklärt P. Oudon¹¹⁾ die fragliche Stelle, aus der er nur entnehmen möchte, dass zur Zeit der Aufstellung dieser Liste die Rückversetzung bzw. bloss die Umbuchung aus der Einforderungsliste des einen Dorfes in die des anderen noch nicht erfolgt war.

Ein Vergleich mit den in der Naturalsteuerversteigerung aus Soknopaiu Nesos vom Jahre 215 (CPB 33) genannten Personen stützt die Annahme einer Rückversetzung. Hier werden die *deposicion proposita* des eigenen Dorfes, unter denen sich bereits aus P. Lond. II 322 bekannte befinden¹²⁾, streng von denen aus Philopator geschieden, die auf Grund eines Epimerismus in Soknopaiu Nesos zur selben Zeit arbeiten, zu der die Gemeinde von Soknopaiu Nesos Teile der Hakschias für zu bewirtschaften hatte. Damit sind also zweifellos die Personen des Landbesitzer Papirus Soknopaiu Nesos zuzurechnen. Die Pächter aus Philopator werden in der im Aufstellungen dieser Art üblichen Weise Z. 23 aufgenommen: *οὗτοι εἰσὶν οἱ τοῦ Φιλοπάτορος*, es folgen die einzelnen Namen.

Drei Jahre später, 218, liegt wieder ein Fall von Epimerismus vor, bei dem Leute aus Philopator auf dem *sephazai* von Soknopaiu Nesos arbeiten (Stud. Pal. XXI 17444). Dieser Urkunde sowie CPB 33 ist zu entnehmen, dass die Grösse des Verpachteten *sephazai* schwankte: so betrug 215 keine 1 Lachos 300 Aruren (CPB 33, 4), 218 aber 242 1/2 Aruren (Stud. Pal. XXI 17444¹³⁾).

11) *Litturgie* 96, 1.

12)	CPB 33 (215 p. 1)	P. Lond. 322 (211.5 p. 1)
	<i>Μελος: Χαννιόης</i>	12
	<i>Παπυρος: Ζευτοπύριος</i>	17
	<i>Τεφλάς: Σαραβόριος</i>	6
13)	<i>Αγλ: Σαφίος</i>	20

14) *Βαστοκρεμνός: Κόβριος* 170.

Bereits für die Mitte des zweiten Jahrhunderts ist eine Heranziehung zum Epimerismus von Philopator nachzuweisen. In BGU 201 (153, 1 p.) wird der Empfang von Saatgut für Staatsland in Karanis quittiert, das Pächter aus Philopator bearbeiten:

1 ff. *Σαρχαπίτρου* ι; (ἔντα; *Μερόφιου Καίσαρος τοῦ κυρίου Καρανίδου*) *ἀγροῶν διὰ τῶν ἀπὸ Φιλοπάτου* κτλ.

d. Sonstige Dok.

Einen wertvollen Einblick in den Ablauf der Verteilung des Saatkorns liefert P. Tebt. 311 (149, 1 p.), in dem der Dorfschreiber von Theogonis, Polemon-Bezirk, den Basilikos Grammateus des Themistios-Bezirktes um ein Saat-Darlehen bittet und zugleich die Höhe des Bedarfs seiner Pächter mitteilt. Dabei bestellen die erwähnten Pächter nicht Grundstücke der eigenen Flur (Theogonisi), sondern des Nachbarortes Argos im Themistios-Bezirk, die ihnen, wie anzunehmen ist, durch Epimerismus auferlegt waren:

1 *ἀρχὴν ἐπιστάληται εἰς ἀπὸ τῶν ἀγροῶν* κτλ.
8 *τοῖς ἀπὸ τῶν ἀποκατεμένων κομῶν, ἰσθ. Θεογονίδου εἰς ἃς γεωργοὶν πρὸς τὴν κομῶν; Ἀργαίδου ποταμῶν, γὰρ (ἀγροῶν)* κτλ.

Gleichzeitig bietet diese Urkunde ein interessantes Beispiel für die Zusammenarbeit der Behörden der verschiedenen *νομοί*. Da Argos im angrenzenden Bezirk des Arsinoites liegt, wendet sich der Dorfschreiber von Theogonis an den Basilikos Grammateus dieses Bezirks, da nur er auf Grund seines Katasters die Richtigkeit der Anforderungen überprüfen konnte (1).

Auch das folgende Stück bestätigt einen Epimerismus für Argos. Der zur *ἀρχα*-Behörde der Satrarchen von Bernabes Argada über die täglichen Einnahmen aus der Grundsteuer an Weizen, Gerste und Bohnen vom Jahre 149 (BGU IX 1893) enthalt mehrere Eintragun-

(1) W. Grunert, 178; Brunschw. Basilikos Grammateus 70.

gen, die in schon geläufiger Weise auf Epimerismos deuten und die bisherigen Kenntnisse um neue Ortsnamen erweitern.

357 ὁ ἀρχὴς Μαγισίδου Διτμοσίου ἀπὸ τῆς ἀπὸ Περικλίδου

389 ὁ ἀρχὴς Ἀγ[ρι]δίου * * * *

vgl. 423, 628, 633.

667 ὁ ἀρχὴς Ηὐκ[λείδου] * * * Φιλολογ[ίδου]

690 ὁ ἀρχὴς Ἀγριδίου * ἀπὸ τῶν ἀπὸ καλῶν

Φ[ιλο]δ[ι]λ[ο]γ[ίδου] (4)

Dem letzten Ortsnamen folgt meist die Angabe der Ablieferungsmenge.

A. Ch. Joussos (2) trennt bei der Behandlung dieser Urkunde in seinem Aufsatz über die Epibole diese nicht vom Epimerismos und erwähnt auch nicht den durch die τῆς αὐτοῦ ausgedrückten Sachverhalt: «One of the most informative registers comes from Philadelphus, containing a duly record of receipts of the sitologi in A. D. 129. From this we learn that Philadelphus were assigned small areas in the nearby villages of Antioche and Bernicia. » Der Auffassung, dass die Bewohner von Philadelphus, die Fundortes dieser Urkunde (in der Nachbarschaft von Bernicia, die zur Zwangspacht Verpflichteten sind, kann nicht zugestimmt werden, erstens bleibt Philadelphus unerwähnt, sodann verhielten die oben verzeichneten Landtragungen einen Schluss dieser Art.

Nur mit Vorbehalt lässt sich ein fragmentarischer Sitologienbericht vom 25. Sept. 132 (P. *bull. grec. fasc. inv.* 321, Arg. 15 (1965) 16) einreihen, der Lieferungen von Narnuthus ἐπὶ ἀφ' αὐτοῦ aus des ἑσθῆς Αἰθινα verzeichnet. Der Herausgeber machte eine Gleichsetzung mit ἀπὸ τῶν καλῶν nicht vornehmen, sondern lieber an Epimerismos denken (3).

(1) Φ[ιλο]λ[ο]γ[ίδου] (Hrg.) schwer zu lesen. Nützlich berührt es merkwürdig, dass Leute Philadelphus im äußersten Nord des Byzantins Reiches in Argis im Euxinos Bezirk lebten (vgl. o.).

(2) Joussos, *op. cit.* (1925) 6 und Anm. 1, vgl. S. 215.

(3) Vgl. Joussos, *op. cit.* 1925, 60, Anm. 127. Vielleicht wäre dem ἀπὸ τῶν καλῶν (2-3) des Hrg. ἀπὸ τῶν καλῶν vorzuziehen.

In das Jahr 153-1 gehört ein Altepacht-Angebot (*P. Philad.* 15) auf 37 Aruren $\mu\alpha\sigma\iota\lambda\alpha\iota$ und $\alpha\lambda\mu\alpha\sigma\iota$ $\pi\epsilon\iota$ in vier Parzellen von der Eile Philadelphinas, die sich in der Pachtung auf den Ort Minnis zu ausdehnt (Z. 8: $\delta\epsilon\tau\alpha$ $\mu\alpha\sigma\iota\lambda\alpha\iota$ $\kappa\alpha\theta\alpha\iota$ $\phi\epsilon$ $\delta\epsilon\tau\alpha$ $\alpha\lambda\mu\alpha\sigma\iota$). Das Angebot stellen Personen aus Philadelphina, das sich an Pächter des benachbarten Minnis richtet, denen diese von den Auftragstellern zur Altepacht gewünschten Aruren zwangsweise zugewiesen worden sind:

Z. 6 $\mu\alpha\sigma\iota\lambda\alpha\iota$ $\mu\alpha\sigma\iota\lambda\alpha\iota$ $\mu\alpha\sigma\iota\lambda\alpha\iota$ $\mu\alpha\sigma\iota\lambda\alpha\iota$ $\pi\alpha\tau\epsilon\iota$ $\epsilon\iota\mu\epsilon$ $\alpha\lambda\lambda$.
 8 H. $\tau\alpha\iota$ $\epsilon\pi\iota\tau\epsilon\lambda\epsilon\mu\alpha\tau\iota\kappa\alpha\iota$ $\phi\epsilon$ $\alpha\lambda\mu\alpha\sigma\iota$ $\delta\epsilon\tau\alpha$ $\mu\alpha\sigma\iota\lambda\alpha\iota$ $\kappa\alpha\theta\alpha\iota$;
 $\phi\iota\lambda\alpha\delta\iota\lambda\alpha\iota$ $\lambda\alpha\iota$ $\phi\iota$ $\epsilon\iota$ $\delta\epsilon\tau\alpha$ $\kappa\alpha\theta\alpha\iota$ $\epsilon\iota$.

Dass sich das außerhalb dieser Terminologie so häufige intransitive $\epsilon\pi\iota\tau\epsilon\lambda\epsilon\mu\alpha\iota$ zur Bezeichnung des bereits vorhandenen Zustandes auch hier findet, ist nicht verwunderlich.

Aus der gleichen Zeit, datiert *P. Ant.* 10 = W. Chr. 180 (?) ein zur Weiterleitung an den Ganskleiden und den Gansschreiber des Idulgissinnes in Alexandria gerichteter Schulgenßbrief. Die absendenden Speicherverwalter bezeichnen ihren Anschriftlich folgendermaßen:

5 H. $\alpha\gamma\gamma\iota$ $\text{H}\alpha\mu\alpha\iota$ $\kappa\alpha\iota$ $\text{H}\alpha\mu\alpha\iota$ $\kappa\alpha\iota$ $\alpha\alpha\iota\tau\iota\sigma\tau\alpha\iota$ $\alpha\alpha\iota\tau\iota\sigma\tau\alpha\iota$ $\mu\epsilon$
 $\alpha\alpha\iota$ $\mu\alpha\sigma\iota\lambda\alpha\iota$ $\text{H}\alpha\mu\alpha\iota$ $\delta\epsilon\tau\alpha$ $\tau\epsilon\tau\alpha$ $\delta\epsilon\tau\alpha$ $\text{H}\alpha\mu\alpha\iota$ $\kappa\alpha\iota$
 $\text{H}\alpha\mu\alpha\iota$.

Die Übersetzung der Herausgeber bringt das vom Zwang bestimmte Abhängigkeitsverhältnis der genannten Orte zum Ausdruck: (rom.) *Silologi of part of the plain of Antioch cultivated by inhabitants of*

(1) Vgl. S. 263. Zur Aktiv-expressivsten Funktion. Massey II 12^o Abschn. 2 10; A. DEMONSSER, *Verhältnisse Griechischsprachiger in Griech.*, Mün. 1148 1 4914 11 11.

(2) Vgl. auch: *Verhältnisse Griechischsprachiger in Griech.*, Mün. 1148 1 4914 11 11.

(3) Vgl. auch: *Verhältnisse Griechischsprachiger in Griech.*, Mün. 1148 1 4914 11 11.

(4) Vgl. auch: *Verhältnisse Griechischsprachiger in Griech.*, Mün. 1148 1 4914 11 11.

Andromachis und Theoxenis.¹⁾ Bemerkenswert scheint die Tatsache zu sein, dass Sitologen speziell für den Teil (*μέρος*) der Flur, der durch Pächter der Nachbarorte bestellt wird, zuständig sind.

Der von F. Philastri (1) gegebenen Interpretation kann im Anschluss an F. Delacq. (2) nicht zugestimmt werden, wonach *οἱ ἀπὸ Ἀνδromαχίδου καὶ Θεοξενίδου* zu den *μέτοχοι* des Heron gehören und, gleich diesen, *μετοχάριον μέρος* neben *τέροδίκαι* sind. Den Beweis seiner Annahme möchte Philastri darin sehen, dass nach P. Pag. 10, 1 (162,3 p.) Andromachis und Theoxenis einen gemeinsamen Komogrammateus beissen, woraus er auch auf das Bestehen eines gemeinsamen Thesaurios schliesst. Nach F. Delacq. bleibt die Entscheidung offen, ob es sich dabei entweder um die Sitologen von Autodike oder um die von Andromachis und Theoxenis handelt. Der erste Fall bietet allerdings die grössere Wahrscheinlichkeit (3). Vielmehr wird durch die geographische Lage (4) der in dem Sitologenbesitz nicht aufgeführten drei Orte des Arminoteles sowie durch ihre Verwaltung der Komogrammatie der oben angenommene Epimerismus gesichert.

Zur Frage nach dem Ort der Steuerhebung für zwangsweise überwiesenes Land heisst P. Pag. 33 (161 p.) neues Material. Einzelheiten darüber werden weiter unten in grösserem Zusammenhang erörtert. Ein Mann aus Philagris übernimmt von den *πρόβητοι προσηγορῶν καὶ ἡλόδεκται* die Eintreibung gewisser Abgaben für *τὸν ἐπιμεταθεταῖον ἔργον ἡλόδεκται*, den *τὸν ἀπὸ Φιλαργίδου ἐν Ἠλίᾳ (ἡμερησίᾳ)* (Z. 7 ff.). Es handelt sich also um Armeen von Polydeukin, die durch Pächter aus Philagris beauftragt werden. Jedoch schlägt C. Wickes (5) eine Emendation von *ἐργον* (= *ταῖς (ἡμερησίαις) προσηγορίαις*) zu *ἐργον* (= *ταῖς ἀπὸ Φιλαργίδου*) vor, um dadurch dem Partizip *ἐπιμεταθεταῖον* als Terminus technicus einen auf die Zwangspacht

(1) *Glosses* 51, 7.

(2) *Estuque* 28, 1.

(3) *Orawa*, *Estuque* 28, 1.

(4) Vgl. auch P. Tabl. II S. 367.

(5) *Grundr.* 205.

spricht, dass er auch minderwertiges Land kultivierte. Weil der Pächter sich weigerte, die für das überwiesene Land fälligen Abgaben zu leisten, veranlasste der Isotagogrammarchont seine Festnahme sowie die seiner Frau durch die *ἀγρονομὸν ἀρχαία* von Pseutipseneis. Da der Koinogrammarchont von Bakcheas den Epimerismus vornimmt, wird das Staatsland wahrscheinlich der Flur von Bakcheas zugehört.

Der bisher unveröffentlichte, vollständig erhaltene Papyrus *Boll. Inv. II 2694*¹⁾ liefert Einzelheiten zur Frage der Saatvorausleistungen. Die Urkunde ist die Anweisung eines Strategen des Arsinoites vom Jahre 162/8 an die Strategen von Theadelphia zur Nachbarschaftslieferung in Weizen an die Pächter von Kaniun und Kerkesephis, vertreteten jeweils durch zwei *ἀγονοτάγους*, für Teile der Flur von Argias, die durch Epimerismus tribuliert wurden. Die Entgegennahme des Saatgutes wird dann in der 2. Kolonne quantifiziert.

Das letzte Viertel des 2. Jahrhunderts beschränkt auch eine fragmentarische Personalliste *P. Long. 26a* (176-180 p.) mit der Forderung, dass Pächter aus Phokaris in Kolonnien arbeiten (2).

Aus dem letzten 2. Jahrhundert liegt die *P. Boll. II 269* eine interessante, am Beginn verstümmelte Urkunde vor, deren fragmentarischer Zustand keine Wiederherstellung der Ursprünge ermöglicht. Es handelt sich um eine Vorstellung der *ἀγοροί* und *ἀγοροί* o. *πρ* mit Antragsangaben für eine Anzahl Urtschafften, wobei diesen Landkultlegen eine Spezifizierung der Abgabemenge nach verschiedenen Fruchtarten beigegeben ist. Der Abschnitt 25-36 enthält die Gesamtsumme der einem unbekannten Dorf zwangsweise zugewiesenen Ären (406). Abschließend lautet: Darunter und gibt eine Erklärung für das administrative Verhältnis zu den vorher erwähnten Gemeinden: *πρόσταται των ἀγοροποιήσεων (?) αὐτῶν ὅτι ἀδίκον δῆλον αὐτοῖς | | ἀγοροποιήσας*.

¹⁾ Vgl. S. 26 f. u. Anhang.

²⁾ vgl. *ἀγοροποιήσεων πρὸς τὸν ἀγοροποιήσαντα ἀδίκον δῆλον αὐτοῖς ἀδίκον αὐτοῖς*. Im Vergleich mit *P. Arch. 100* (140 p. u. S. 1170 p.) erlaubt eine Emendation von *ἀγοροί* in *ἀγοροποιήσεων* oder *ἀγοροί*.

³⁾ Vgl. S. 20 f.

Diese Summe, verglichen mit den in Z. 1 und 11 (104, 115 Aruren) genannten, zeigt, dass die durch Epimerismos übertragenen Parzellen zu mindestens drei verschiedenen Ortschaften gehören sind⁽¹⁾.

Bild. 84 (212 f. pa.) eine vom Konstantinideus verfasste Forderungshilfe für Kornsteuern, schließt die Belege für die Prinzipatszeit ab. Die auf dem Verso verzeichneten Orte sind wahrscheinlich die, in deren Territorium Pächter des Heres 1 f zu erwartenden, jedoch nicht erhaltenen Hieses zwangsweise Land zu bebauen hatten⁽²⁾.

3. Byzantinische Zeit

Mit dem Übergang zur byzantinischen Zeit ist eine geänderte Terminologie nachzuweisen, die in dem Begriff Epimerismos ihren Ausdruck findet, der zugleich aber auch in einer bereits gekennzeichneten umfassenderen Bedeutung angewendet wird⁽³⁾.

Ein Bericht der Synologen von Karanis und der Hierodoktra vom Jahre 308/9 (*P. Corp. Indag.* 11, 1. Dez. 112 p.) an den früheren proepoptas pagi stellt die Charakterzüge der in der Prinzipatszeit nebeneinanderlaufenden Arten der Zwangsarbeit, Epibole und Epimerismos, anschaulich unter dem neuen Oberbegriff Epimerismos zusammen. Die zum Bezirk von Karanis und zur Hierodoktra zählenden Äcker teilen sich hiernachthelt in *ἁγίαζα* und *ἐμμεριστὰ* auf, zu denen in allen Fällen *ἑνταξίαν* eingerechnet treten. Mag man besonders die Tatsache hervorheben, dass gegen Ende des 3. Jahrhunderts die *ἁγίαζα* *γῆ* in privaten Händen unter Beibehaltung der alten Bezeichnung gewesen ist, ohne dass diese ihre Bedeutung eingebüsst hatte⁽⁴⁾, so werden in dieser Urkunde Merkmale der früheren Epis-

(1) Der Interpolation. Inossens, *Arg.* 22 (1902) 67, 3 v., *Bild.* 200 where some unknown village had only 10 ar. arable land and was assigned 100 ar. in other villages), muss die oben gegebene vorzuziehen werden.

(2) *P. Pap.* 11, 209, *Bild.*

(3) Vgl. S. 26.

(4) *P. Corp. Indag.* S. 89 u. 101.

hole deutlich⁽¹⁾. Welchen Zugen im einzelnen die Epimezesis folgt, lässt sich in den weiteren Belegen nicht mit Bestimmtheit feststellen. Leider beantwortet der vorliegende Sitologenbericht nicht die Frage nach dem geographischen Ort der zu bearbeitenden Parzellen.

Dagegen werden in *P. Carr. Isidor.* 12 vom folgenden Jahre 313/4, einer alphabetischen Liste zur *ἀναγραφὴ πρῶτη*, zugleich eingangs die drei Nachbarortler Ptolemas, Kukechos und Kerkosuchos Agoras⁽²⁾ genannt, in deren Bezirken die aufgeführten Besorher von Kuraios (Z. 4 der *τῶν ἀπὸ Καραβού*) Parzellen zu bewirtschaften haben⁽³⁾. Die meisten von ihnen umfassen eine Fläche von etwa einer *Arure* oder darunter.

In dem an den *peritactator* der Heptanomie von den *ἀναγραφῆ* adressierten Bericht (*P. Carr. Isidor.* 13, 314 p.) über die von Kuraios und der Hornodektas produzierte Steuern werden nach Art des *P. Carr. Isidor.* 11 die Beobachtungen aufgeschlüsselt, wobei in der genannten Summe die *ἀπὸ ἐπαρχίας* erteilten *Aruren* inbegriffen sind.

Weiterhin erregen Interesse die von den *ἀναγραφῆ* für beglühene Hückstände ausgestellten Quittungen aus *P. Carr. Isidor.* 11, Kol. IV und VI, 303 f bzw. 301 f, wieder Kuraios betreffend. Die erste Quittung bestätigt eine Geldzahlung (Z. 45 f.) *ἔργῳ*; *ἀπὸ καὶ δουρεῖων*;⁽⁴⁾ *ἐπαρχίας* *ἐφ' ἧς εἰς ἐκ.* für die Jahre 297/8 bis 298/900. Die durch Epimezesis verfügte Arbeit wird durch eine Geldzahlung abgegolten. Der etwaige Einwand, dass es sich hier nicht um die Zwangsmethode, sondern um eine gewöhnliche Steuer handelt, könnte durch die Vermutung entkräftet werden, diese Nachzahlung bezöge sich auf die in den entsprechenden Jahren zu leistenden körperlichen Arbeiten, die aber damals aus zwingenden persönlichen Gründen der Betroffene nicht ausführte.

(1) Anders F. Zucker, *Bez. APF* 17 (1902) 242; Herr Prof. Zucker stimmte brieflich der oben vertretenen Auffassung zu.

(2) Zu K. *Agoras* v. *P. Carr. Isidor.* 12, 313 Anm.

(3) Vgl. S. 263f.

(4) Lat. *delegatio*, vgl. W. Grund: 224, *P. Carr. Isidor.* 5, 298f.

Ein etwas anderes Bild bietet die zweite Quittung. Das überwiesene Land wurde von der Überschwemmung nicht erreicht, daher nicht besät, sondern als Weide für die Viehzucht und für die Ziegeleherstellung genutzt. Dies mag die beschriebene Abgabe von Fleisch und Ziegeln erklären, deren besonderer Charakter das Verbum *ἐπαλλάττω* bezeugt:

Z. 60 ff. *καὶ ἐπαλλάττωσι αὐτὸν (καὶ) κρεὶς καὶ (καὶ) κέρει πλείονος
ἐκείνῃ τῇ ἀρχαῖᾳ ἐπιστομῇ αὐτοῦ καὶ.*

Einen ähnlichen Fall machte als der erste Steuerpflichtiger P. Strassb. 320 (409 ff. p.) entrichten, deren Einleistung der Herausgeber nach P. Cant. Indul. 12 zu καὶ ἀνδρῶν (59) ἐπαλλάττω καὶ ergänzt. Den Namen folgen Ablieferungsangaben in *ἀντράκι* bzw. Drachmen. Ein Vergleich mit P. Cant. Indul. 22 (303 f. p.) und 55 (313 p.), in denen Fleischlieferungen nach *ἀντράκι* bemessen worden, macht dies auch für den Strassburger Papyrus wahrscheinlich²¹.

Die Belege für Iuvavus enden mit P. Cant. Indul. 59, 9-18 (316 p.), einer von den Säulungen *ἀντράκι*, *Ηλεκτροῖδοι*, *Καλαῖδοι*, *ἰδὼν* *ἐκείνῃ* *Καλαῖδοι* für Zahlungen in natura und wohl ausgestellten Quittung.

Während aus P. Cant. Indul. 12 die Verteilung der Parzellen an Einzelpersonen zu ersichen ist, lässt der Pachtvertrag CPJ 11 (405 p.) eine Epimenesis an das Dorf insgesamt erkennen: Es werden Ären des *δῶμας* *ἐπιστομῆσιν* (Z. 9) bei dem Dorf Othlus²² gepachtet. Leider ist der Beginn der Urkunde zerstört, so dass der Herkunfts-ort des Pächters nicht zu erfahren ist²³.

Die Dokumentation aus byzantinischer Zeit findet mit dem Pachtangebot P. Antin. 11 89 = CPJnd. 547 aus dem frühen 6. Jahrhundert ihren Abschluss. Wahrscheinlich drei Bewohner von Dörfern

²¹ P. Strassb. 320,2 Anm.

²² Pap. *καὶ αὐτοὶ ἀπὸ τοῦ*: vgl. Strassburger, *Thesaurus* s. v. *Ἰδὼν* nach Steph. Byz.: *αὐτὰ, ἰδὼν, ἰδὼν, ἰδὼν, ἰδὼν*.

²³ Auch Z. 4 f. bleibt *καὶ* *ἐπιστομῇ* *αὐτοῦ* unklar.

des Antinoites unterbreiten einem Ratsherren von Antinoopolis ein Angebot auf die Pacht von Ärenen, die Z. 7 ff. als talc *ἐπαγγέλιον* ant kai *ἐπιναγκήσιον* (1) ἐν τῇ ἐξουσίᾳ τοῦ κοίτου *Hörten; richtig für* τοῦ Στρατιάρχου κληροῶν bezeichnet werden. An dem genannten Orte sind dem Verpachter Ärenen *eigen* sowie eine Anzahl zwangsweise, nach Art der Epibole, überwiesen worden.

(1) Übers. 'belonging and allotted' bringt keine Klarheit.

SPEZIELLE PROBLEME DES EPIMERISMOS IN SYSTEMATISCHER DARSTELLUNG

1. Zeitliches Auftreten und geographische Verbreitung des Epimerismos

a. Der Besprechung der Urkunden ist zu entnehmen, dass mit *P. Berl. VI* 170 (51 p.) ein terminus ante quem für die Entstehung des Epimerismos gegeben ist. Mit dem 2. Jahrhundert (*P. Tebt.* 11 27, 100 f. p.) setzt eine ununterbrochene Urkundenfolge ein, die um die Mitte des Jahrhunderts ihre dichteste Füllung erreicht und im 2. Jahrzehnt des 3. Jahrhunderts abbricht. Erst mit dem beginnenden 4. Jahrhundert verzeichnen die Quellen den Fortbestand dieser Zwangsmaßnahme (*P. Antio.* 11 89 — *P. Berl.* 517, Index IV p.). Diese Unterbrechung wird nur auf die Quellenlage, nicht aber auf ein zeitweiliges Aufhören der Zwangsbewirtschaftungen zurückzuführen sein. Setzt man bei der vorgenommenen Übersicht die Zufälligkeiten der Funde auch genügend in Rechnung, stellt sich die Frage, warum gerade seit dem 2. Jahrhundert das einschlägige Quellenmaterial so stark zunimmt.

b. In die gleiche Fragestellung nach den Ursachen des Epimerismos mündet eine Untersuchung seiner geographischen Verbreitung. Es ist zu beobachten, dass einerseits fast immer dieselben Orte von der Belastung betroffen wurden, während es auch andererseits häufig die gleichen Orte waren, denen die Sonderleistung zugute kam. Weiter ist hervorzuheben, dass die durch Zwangspacht veranlagten Orte nur in ganz wenigen Fällen verschiedenen *prochor.* des Arminios angehören¹⁾. Der bei der Behandlung von *P. Tebt.* 11 376 (162 p.)

¹⁾ *P. Tebt.* 11 311 (140 f. p.) Thesgens (Seleukon-Dier) u. Argas (Theruldon-H.); *P. Berl. Tebt.* 1 (105 p.) Thes. Argas (Magdala-Gedemen-H.) u. Arglos; *P. Berl. Inv.* 11559 (167 f. p.) Samud-Erdeseptu (Psalmon-H.) u. Arglos.

erwähnte Unsicherheitsfaktor für die Zuweisung zum Epimerismus lässt sich auch durch diese Untersuchung nicht beseitigen⁽¹⁾. Jedenfalls kann man wohl bei der Entfernung von Tebtynis und Polydenkia voneinander nicht mehr von Nachbarschaft sprechen. Eine noch weitere Distanz der administrativ verbundenen Orte wurde bei richtiger Lesung *Bril IX 1893* (119 p.) zeigen⁽²⁾.

2. Ursachen und Ziele

Die Ursachen des Epimerismos sind in der gesamten wirtschaftlichen Entwicklung des Imperium Romanum vom 1. Jahrhundert an begründet, die Gegenstand zahlreicher allgemeiner und spezieller Untersuchungen ist⁽³⁾, so dass hier nur auf die engeren, jedoch in-
einander übergreifenden Ursachen oder den eigentlichen Anlass dieser Zwangsmaßnahmen eingegangen werden soll. Schlusslich haben sie den Boden für eine Institution bereitet, die in byzantinischer Zeit die ökonomische Struktur bestimmte: Kolonat und Patronat⁽⁴⁾. Der Versuch, einzelne Faktoren für einen bestimmten Fall von Epimerismus herauszustellen, lässt sich nicht mit Erfolg durchführen; vielmehr ist hier die unmittelbare Lage ausschlaggebend. Die Urkunden selbst liefern hierzu wenige Angaben, und auch unter Heranziehung

⁽¹⁾ *Bril. ann.*, 1893, Ins. 324 (152 p.). Narmuthis (Ptolemaios B.) u. Atheni (Themiokleios B.), hierzu v. Vorleschütz, S. 58.

⁽²⁾ *P. Bril.* II, 156. W. 186, 189. Tebtynis (Ptolemaios B.) u. Polydenkia (Themiokleios B.), v. S. 11.

⁽³⁾ *Bril.* IX, 1893. Philadelphia* (Herakleides B.) u. Argilus, v. S. 58 u. Anm. 1.

⁽⁴⁾ *Historiographi, praenotanda*, 45f.; VII, 1 (1191) 126 ff. für Ägypten 157 ff., dgl., *Geogr. u. Wirtschaft im rom. Kaiserreich* II, 13 ff., 200 f.; C. I. N. 651 f.; Zuckers, *Ägypten im Rom. Reich*, 18938, *Bibl. Geogr.* bes. 393 f., 407, 416, 418; Hübner, *Geogr. Geogr.* 526, 530, 545 ff.; Kienast, *Kulturgesch.* 247 f.; Gsell, *Étude de la culture grecque en Il.*; Vissac, *Philadelphie* 16; Hübner, *Enchyridion*, IIP, 3, 63-99.

⁽⁵⁾ Cf. Pigeat, *Les modalités de l'impôt à la glèbe dans l'Égypte grecque et romaine*.

drangzwang, die Flucht vom Ort der Leistungspflicht gegenüber dem Staat (1), ist seit pharaonischen Zeiten zu verfolgen (2) und erreicht nach einem Höhepunkt in der claudisch-neueronischen Zeit im 2. Jahrhundert grosse Ausdehnung (3). Die *drangzwang*, verursacht durch die Haftung des Pächters für die Aushubarkeit sowie durch seine Bindung an den Ort der Leistungspflicht, war ein Grundkabel, mit dem die Bevölkerung schnell auf eintretende Notstände, wie Seuchen (4), Unruhen u. dgl., reagierte, die einen rapiden Bevölkerungsrückgang im Gefolge hatten. Der dem zu erwartende verstärkte ökonomische Druck trug seinen Teil dazu bei, die Bevölkerung in einen dauernden Angstzustand zu versetzen; denn die Leistung des ausgefallenen Teiles der Dorfgemeinschaft verlagte man auf die Verbliebenen, um den festgesetzten Prozentsatz der Abgaben zu erhalten. So wurden die verlassenen Parzellen eingezogen und z. T. in der Form der Zwangspacht durch administrative Verordnung neu vergeben (5). Dadurch wurden die bisher Leistungsfähigen überbeansprucht und oft zu *ἑξῆος ἀναγκάζειν*, die wahrscheinlich die *ἑξῆος* der Erbkunden sind, zu deren Gunsten eine Steuerumlage zuzuweisen ist (6). Wie P. Berl. Leihg. 7 zeigt, erstreckt sich in diesem speziellen Falle diese Neuverteilung auch auf die Felder der *ἑξῆος ἀναγκάζειν*.

(1) Droysen, *JHP* 9, 10, 163, 210, 270, 292; Hasekverger, *Kolonat* 205 f., W. Grunke, 324; F. Kohn, S. 16, vgl. auch G. Neuge, *Ökon. Studien zur Hdt.*, *Studien, Wirtschaftsgeschichte der Antike*, Heyd. Abh. zu d. d. 11 (1905) 339, 349; Immanuel, *Rechtsgesch.* 22 f., 30 ff.; die Entwicklung zweier Elemente, des Anstehens des Weizenpreises und der Flucht vom Boden, gegenüber.

(2) Kees, *Lehrg.* 48. Zu dem Zustand vgl. Strassburger, *JHP* 26, 267 ff.

(3) Droysen, *Republik* 225 f. 32 ff., *JHP* 9, 10, 163 ff., 292. Nach P. Berl. IV 195 f. 77 (1. halbe Dekade), vgl. die statistische Bevölkerung von Philh. delphi, demselbst verfaßt, v. F. Ziegler, *Rev. Arch.* 16 (1905) 2.00, und Hasekverger, *Republik* 225 f.

(4) Cyprian, *Persepolis* 100; Matur, *Satrapen* im ganzen Reich, v. Hasekverger, *Republik* 351; Droysen, *Republik* 225 f.

(5) Droysen, *JHP* 9, 10, 257, 283 f.

(6) Droysen, *JHP* 9, 10, 281 u. 281 Anm. 207.

Dem Misstand der *tragnosia* versuchte man durch Zahlungserleichterungen (1) oder durch Edikte zu begegnen, die dann ausge dehnte Fahndungsaktionen nach den Flüchtigen auslösten. Das Edikt des Prefekten M. Semprenus Liberatus (151 p., *Boit.* II 352 W. Chr. 19) führt die Flucht aus der *chora* auf einen Aufstand (*boyxhēron* Z. 4.) und auf die Flucht vor Kätargen (Z. 5 f.) zurück, deren Druck die bekannte *dothineia* auslöste (Z. 7), und fordert zur Rückkehr auf (9 ff.).

Noch ein weiterer Faktor scheint von Belang zu sein. Die schlechte Situation auf dem Arbeitskräftenmarkt der Landwirtschaft ghnst U. Kaimowitz durch die grosse Anziehungskraft der Industrie, insbesondere durch die in der Leinwandfabrikation herrschenden besseren Verdienstmöglichkeiten begründen zu können (2). Nach ihm sind die «Anachoreten» keine Einsiedler und Räuber (3), sondern wegen des grosseren materiellen Anzuges vom Land in die Metropolen Abgewanderte. So wird im zweiten Jahrhundert die ägyptische Wirtschaft einerseits gekennzeichnet durch Verfallerscheinungen in der Landwirtschaft, andererseits durch den Wohlstand der Mittelschicht der grosseren Orte und Metropolen, in denen sich die industrielle Produktion konzentrierte. Diese Mittelschicht übernahm dann der ortalich auftretenden Schwierigkeiten die durch Epibole verteilten Parzellen (4).

Es wird wahrscheinlich, dass z. B. in *P. Bod.* 170 (51 p., S. 36) der Epimerismos durch die Flucht des früheren Pächters der Parzellen

(1) Z.B. *P. Col.* I Verso 3415 p., in *P. Col.* VI, vgl. die Philanthropen-Hilfsver pfändungsscheine Zett. 3 II *P. Kroll* 'Über präventive Massnahmen in ptolemäischer Zeit'; SCHMIDT, *Ägypten* 28 ff.

(2) *Kulturgesch.* 215; BUCHSEUTER, *JPT* 9-10, 276 f., *Wohnveränderung* 288; E. WISSENER, *Industrie fertige dans l'Égypte romaine* 1965. Börs., *Ann. Text. Bibliothek und der Staat im antiken Ägypten*, APT 10 (1966) 1 ff.

(3) So BUCHSEUTER, *loc. cit.* Wirtschaft im 2. u. 3. Konzert 11 195, dessen Meinung weiterhin geteilt wird.

(4) BUCHSEUTER, *Wohnveränderung* 289; G. CHESKON, *Étude de la J. d'Alexandrie* 56-62, der Zeugnisse für die wirtschaftliche Depression sammelt.

in Polyteukta, die ihm *ἀνεργαστοί* waren, oder durch sein Ableben aufgelöst wurde⁽¹⁾.

b. PACHTELMANGEL, VERMEHRUNG DER HAFTUNGSINSTANZEN
ΠΛΟΥΤΟΣ ΚΑΙ ΜΕΓΑ

Die *ἀνεργασία* bedurfte einer eingehenderen Betrachtung, da sie wohl die Hauptursache für die Zwangszuweisungen zu römischer Zeit gewesen ist. Aus dieser Flucht von den Parzellen resultieren weitere Faktoren, die zu einer Verschärfung der Lage beitrugen, wenn auch von ihr zunächst unabhängige Motive anerkannt werden sollen, wie z. B. Zinsschulden des alten Pächters, die zu einer Zwangsverlängerung seines Vertrages oder gar zur Pfändung selbst führen konnten⁽²⁾. Die Flucht verursachte eine mangelnde Bereitschaft von Seiten der Staatslandpächter, der *ἀντιμισθία* nachzugehen⁽³⁾. Die Schwierigkeit, am Orte des Pachtobjektes einen Pächter zu finden, nahm bis zum 3. Jahrhundert stetig zu, so dass immer mehr Pächter, auch auf freiwilliger Basis, Pachtverträge außerhalb ihres Heimatortes abschließen mussten⁽⁴⁾.

(1) Huxford, *Problems of Roman Egypt*, 196, 112, zu I. *Bois* 170 S. 4. Der frühere Pächter (1) schwand endlich entweder durch Alter, Krankheit oder Tod, so dass sein Recht über das Land an die *τοκοκρατία* überging.

(2) Vgl. I. *Strabo* 17 (126 p.), *Strabon*, *Geographica* 17, 11. Decker, *Antiquae* 97.

(3) Hieron kritisiert die einschlägiges *Μακρὸν, ὑψηλὸν* *Μισθόν* 202, *Θύρα*, *Antiquae* 97, *Hieronymus*, *contra* *Macrobium* 11, 28, 423 *fragmenta*, 107 VII 1 (1910) 158, *Wassermann*, *Antiquae* 21, *Wassermann*, *Komm.* 7, nicht den Zusammenhang nicht richtig, *κατασκευάζει*. Die *τοκοκρατοί* werden also durch Zuzug von fremden Pächtern entzweit, so daß der erhaltene Teil der Verdienst dadurch geschrumpft. Die fremden Pächter wurden herangeholt, um den Mangel an einheimischen zu beheben, nicht aus Konkurrenzgründen, vgl. auch *Wassermann*, *Topographie* 2.

(4) Huxford, *Antiquae* 196, 10, 11, *Bois*, 42 werden große Teile des Landes durch freiwillige Pächter der Metropole bearbeitet, darunter Vergabe durch Epimerismus.

P. *Philad.* 15 (15351 p.) bietet ein merkwürdiges Faktum; es werden Ärenen des Gebietes von Philadelphia an Lente aus Dinnis durch Zwangspacht vergeben, an die sich dieses Mieterpachtangebot richtet. Die Antragsteller kommen aber ebenfalls aus Philadelphia. Wenn die Anwendung von Zwang in dem Mangel an Pächtern ihre Begründung finden soll, so ist jedoch ein Pachtangebot aus dem gleichen Orte schlecht damit zu motivieren, und die administrativen Massnahmen gehen insbesondere hier auf andere Ursachen zurück.

Der Anwachsen der Zahl der wirtschaftlich Schwachen und der grösser werdende Pächtermangel weckte den Wunsch der Behörden auf Vermehrung der Haftungsinstanzen (2). Es wurde wohl zunächst keine korporative Haftung der Dorfgemeinschaft gefordert, die sich aber praktisch durch die fortschreitende Verstärkung des Prinzips der kollektiven Verantwortlichkeit für den Steueranfall ergab. So drückt die Formel *Am ror dñi* ein bestimmtes Haftungsverhältnis aus, das in dem Bestreben nach Vermehrung der Haftungsinstanzen begründet ist (3).

Die geschilderte schwierige Situation hatte einen immer weiter ausgreifenden Verfall der Bewässerungsanlagen und der Ortschaften zur Folge. Dass dies den Zugang ortsfremder Pächter bewirkte, hatte zuerst K. Wessely auf Grund von P. *Lond.* II 322 (213-5 p.) ausgesprochen (3), ein Gedanke, den dann E. de Zeeuw aufgriff, indem er diese Lage für das Entstehen der *hplale* verantwortlich machte (4). Aber die beachtete Reziprozität in der Anwendung des *hprismos* liess E. Wickers (5) davon abgehen; denn sonst müsste Sok-

(1) P. *Beet. Leba* 8. 67: *Deas* *Seet*, *Phoen* *Seef* *Seet* 161 Ann. 212, 268; vgl. auch Hinkelmann, *Asien* 170,2.

(2) Vgl. S. 22; P. *Beet. Leba* 8. 66: Gewährhaftbarkeit der Getriden an Ausgang der Phoenazien. *Seet* *Seet* 102 II, 110.

(3) *Topographie* 2.

(4) *De pater* *cent* *Seet* 71.

(5) *Grundr.* 294: 3. H. 215 gelassen Pächter aus Soknospai. *Seet* in Hinkelmann 42. *Lond.* II 322, aber zur gleichen Zeit Pächter aus Philadelphia in Soknospai. *Seet* (175f. 33).

napaia Nesos nach einem Text wie *CPH* 33 (215 p.) verfallen und deshalb sein Ackerland einem anderen Dorf zur Bearbeitung überwiesen worden sein. E. Thurner pflichtete dem mit der Begründung bei, dass die Übung byzantinischer Zeit, Land wirtschaftlich verfallener Dörfer von besser situierten mitbestellen zu lassen, auf frühere Zeiten nicht ohne weiteres übertragen sei⁽¹⁾. Doch Grabungen und Urkunden⁽²⁾ bestätigen eine vom ersten Jahrhundert ab zunehmende Austrocknung und Entvölkerung des Nordrandes des Arsinoites, bis am Ende des dritten Jahrhunderts die Nordseite des Moiris-Sees verlandet war⁽³⁾. Bakenhus wird im 4. Jahrhundert verlassen⁽⁴⁾. Nur Karanis scheint bis weit in byzantinische Zeit eine günstigere Position bewahrt zu haben⁽⁵⁾. Vielleicht möchte man auf Grund der vorgebrachten Tatsachen doch der Ansicht Zuercheras wider mehr Gewicht beimessemen⁽⁶⁾, wenn auch im übrigen verschiedenartige Verhältnisse die Assignation und Bezugszahl begründet haben, wie sie sich z. B. aus der Notwendigkeit ergeben, die Entfernisse der jährlich wechselnden Aufconflue der Dörfer mit den zur Verfügung stehenden, an ihre Lage gebundenen Arbeitskräften in Übereinstimmung zu bringen. Dabei soll keineswegs die Bedeutung des örtlich unterschiedlichen Zeitpunktes für Saat und Ernte in Abrede gestellt werden. Nach diesen Gesichtspunkten werden sich Beginn und Dauer des Zwangspachtverhältnisses richten, das wohl auf ein Jahr befristet war.

(1) *Unters.* 95; *P. Theol.* 20 (IV p.), *Herk.* 801; *Diogenes* 316, 328.

(2) Vgl. den Versuch über die Auswirkungen der Zwangspacht.

(3) *P. Tebt.* II, S. 500; *Chrysos*, *Édit. de la Zé. Arsinoite*, cl. 105 (mit Interpretation zahlreicher Urkunden); vgl. *Chrysos*, *Myser*, *Épigraphie* 7; *Montgomery*, 110 f., 101; unpublizierte demograph. Karte enthält wohl die Annahme, dass Napaia Nesos noch über die Mitte des 3. Jahrhunderts hinaus existiert hat; *Montgomery*, *Grand and Its Papyri* 137.

(4) *P. Tebt. Univ.* *Recl.* IV, S. 110.

(5) A. E. R. Hoek, *The Papyrology of Roman and Byzantine Egypt*, *Historia* 4 (1955) 137-162; vgl. auch Urkunden zur Eptimerisis.

(6) *P. Tebt. Univ.* *Recl.* IV, S. 111 f.

Das Gesagte kann P. Meyer I (161 p.) ein Bericht des Komogrammators und der Dorfalten von Theadelphia an den Zenostratēg der 6. Toparchie des Themistiosbezirkes über die Verpachtung des Staatslandes, illustrieren. Das Ergebnis des Berichtes ist günstig; das gesamte Land ist an Pächter vergeben worden. Da zugleich Theadelphia mit Epimerismus belastet wurde und überhaupt dieser Ort nach bisheriger Kenntnis nicht die Hilfe anderer Ortschaften beanspruchte, liegt die Vermutung nahe, dass, abgesehen von der wirtschaftlichen Prosperität des Ortes, ein Überfluss an heimtüberrichtigten Pächtern vorhanden war, die kein Land fanden und zum Ausgleich in bevölkerungsarme Gegenden transferiert wurden (1).

Ein Vergleich der Daten der Urkunden zum Epimerismus mit den Zeitpunkten der wirtschaftlichen Depressionen zeigt Parallelen. Mit der Periode zeitweiliger Verarmung und Entvölkerung der Orte in christlich-neronischer Zeit (2) beginnt die Beurkundung des Epimerismus (P. Bod. VI 170), und tatsächlich trafen sich zur Zeit zunehmender Dürre im Gebiet von Sokoparu Nesos und Karami die Fülle von Zwangspacht (3).

e. ZIELE, DIE MIT DEM EPIMERISMUS VERBUNDEN WERDEN

Diese aus den ineinandergreifenden wirtschaftlichen Ursachen entstehenden Folgen zu beseitigen oder zu mildern und die jährlich erforderliche Menge landwirtschaftlicher Produkte zu erhalten, war das erste Bestreben der Landesverwaltung. Jedoch wird der Hinweis angebracht erscheinen, dass die Zwangszuweisungen eventuell ebenso politische Ziele verfolgten, um z. B. wenigstens die geflohenen und zur Unruhe neigenden Bevölkerungsteile wieder an den Röhren zu binden.

(1) P. Meyer S. 26.

(2) Huxley, *Population and Change* 360.

(3) Vgl. Urkundenübersicht.

3. Durchführung

a. VERTEILUNG DES LANDES

Nach welchen Grundsätzen das Land an die Gemeinden vergeben wurde und ob Spezialbeamte für die Durchführung des Epimerismos existierten, läßt sich exakt den Urkunden nicht entnehmen. Hiernach befassen sich mit der zwangsweisen Verteilung die Finanz- und Dorfbeamten, die auch die normale Pacht des Staatslandes beaufsichtigen. Im folgenden werden die Beamten in ihrer Beziehung zum Epimerismos vorgeführt, nachdem kurz auf die Art der Landverteilung eingegangen wurde.

Zunächst übernahmen die Gemeinden in ihrer Gesamtheit das Land (1), die dann eine Weiterverteilung durch ihre Vertreter vornehmen konnten (2). Die Frage, ob man dies als Generalpacht des Dorfes auffassen soll, konnte Wiersma, *Grundr.* 293, nicht entscheiden. Das Material scheint aber dafür zu sprechen. Es sei nur an das Konto *ζῆγορ ἐπιμερισμῶν* (I.P.R. 41, 305 p.) erinnert, das die zur Zwangspacht bestimmten Parzellen vereinigte. Eng damit ist das Problem der Gesamthaftung verbunden, die wohl als Korrelat der Generalpacht gegenteüber steht (s. hierzu Abeken 110). Die Weiterverteilung an die Mitglieder der Gemeinde erfolgte durch eine *ἀντίδοσις*, genannte Massnahme, die sich nach *P. Indol.* 27 (100.4 p.) und *P. Flor.* 20 (127 p.) des Landes bediente (3). Eine solche Verlosung kann auch bei einer nicht näher bestimmteren Aufteilung von staatlichem Brachland an Zwangspächter beobachtet werden (NB 9242 a, 15; 11 p.). Ebenso ist die Zwangszuweisung an Besitzer privaten Grundes, die Epibole,

(1) *P. Philad.* 1.14 (105/121 p.), *P. Hamb.* 15 (141.2 p.), *P. Indol.* 11.314 (119 p.) dazu W. *Grundr.* 293, NB 924 (187 s p.), *P. Herl. Inv.* 14570 (187 s p.), *P. Bour.* 42 S. 176, I.P.R. 41 (105 p.). Für Epimerismos, *P. Lept.* 41.209 (411 p.) sgl. die Formel *ἀντὶ τοῦ ἀπὸ*, der wohl eine der gesamten Gemeinde auferlegte Zwangsverlosung zu entnehmen ist.

(2) *P. Bod.* VI 170 (51 p.), sgl. *P. TeM.* 11.376, 23 (162 p.).

(3) S. auch *P. Herl. Leub.* 7.1ind. S. 125.

durch das Los geschehen, nachdem zunächst die Gemeinde den Zuschlag erhielt⁽¹⁾.

Nach den Äußerungen der bekannten Quellen muss die *δωρίστει* als eine von den Dorfbehörden vorgenommene, nicht staatlicherseits geregelte Massnahme angesehen werden⁽²⁾. OIKARIS⁽³⁾ hatte in einigen Fällen das Eingreifen des Staates daneben vermutet, das jedoch nicht nachzuweisen ist und eine zweigleisige Verfahrensweise bei der Verteilung voraussetzen würde. Wahrscheinlich versuchten die Dorfbehörden zuerst einmal, das ihnen zugewiesene Land ohne Anwendung von Zwang zu vergeben und dann in zweiter Linie zur Verteilung durch eine *δωρίστει* zu greifen⁽⁴⁾. Dazu passt das an die Vertreter der Gemeinde gerichtete Angebot (P. Lond. 41 auf Land aus dem *δῶρον* *ἐκαστοῦ*), P. Lond. 28 (101 p.) ist ein weiteres Angebot, das auf freiwilliger Basis an den Strategen in seiner Eigenschaft als Aufsichtsführender über das Staatsland des Gaus gerichtet ist. Alle übrigen Pachtangebote wollen ein Afterpachtverhältnis begründen und ergeben somit nichts für die Feststellung, auf welchem Wege der Erstpachter das Land erhalten hat, ob durch Zwangszuweisung oder durch formale freiwillige Landnahme, da die Terminologie der Verträge keine klaren Schlüsse erlaubt. Jedenfalls erscheinen im allgemeinen die Pächter als Pächter der Gemeinden, wobei ihnen die Weitervergabe an Afterpächter frei steht⁽⁵⁾. Auch ein Übergang zu Zwangspächter liegt vor (P. Lond. 27, 100f. p.). Es kann angenommen werden, dass die Zwangssvergabe jedesmal nach einer regulären *δωρίστει* erfolgte und im ungünstigsten Falle die Pacht bis zur nächsten dauerte (vgl. P. Tebt. 11 376, 162 p.). Ein-

(1) Vgl. OIKARIS, *Επιτομή* 162, und OIKARIS, *κείμενα* I, II, in PSI VII 906 (156 p.), P. Hamb. 62 (17 + 23 = 3, 123 p.), P. Lond. 11 311 (149 p.).

(2) W. GERMER, 296.

(3) *Επιτομή* 160/1, vgl. auch HENNINGSEN, *Kolonat* 162 ff.; P. Göt. V 164, wo die Vermutung ausgesprochen wird, dass die Landzuweisung an Phlakia staatlicherseits erfolgte.

(4) OIKARIS, *Landveränderung* 161 Anm. 212.

(5) P. Flor. 20 (127 p.), P. Lond. 11 314 (149 p.), P. Philad. 15 (158.4 p.), P. Tebt. 11 376 (162 p.), P. Antea. II 89 ff. IV p.).

zelheiten über die Dauer der Zwangspacht berichten die Quellen nicht. Nur die Anwesenheitssetzungssverträge *P. Hamb. 165* (141–2 p.) und *Hilf* 231 (142 p.) erwähnen eine annähernde Dauer mit der Angabe, dass sie so lange gültig sind, wie das Dorf bzw. die Pächter mit der Zwangsaufgabe belastet sind.

Einblick in die Kompetenzen der Dorfbehörden bietet das Pachtangebot *P. Bad.* VI 170 (4 p.), das an 12 namentlich genannte Männer und an die *δίκτοις ἀγογὰς τοῦ δήμου* des getragenen von Theadelphia gerichteten ist, die mit der Bearbeitung des ihnen durch Epimerismus übertragenen Landes des Polytaukia betraut sind. Dies beweist, dass die Verteilung des Landes an die einzelnen Pächter Angelegenheit des mit der Bearbeitung betrauten Ortes ist. In den allgemeinen Aufgabenbereich der *ἀγογῶν* gehört die Erhebung staatlicher Steuern und Zwangshieferungen, besonders des *ἀντικτήριον* einfließen. Überhaupt sind sie für die Nutzvermittlung der Dörfler und alle Aufgaben verantwortlich, die die Dorfwirtschaft betreffen und die auf Grund staatlicher Verfügung durch das Dorf zu erledigen sind (7).

Als Hebungsberechtigte sind die *ἀγογεὶς ἀντικτῶν* in *P. Lond.* III 924 (187 s. p.) (8), die hier in Vertretung der Urmünde eine Eingabe an den Strategen richten, und die *ἀγογῶν ἀντικτῶν* (9) zu nennen.

Die Rolle der Strategen braucht nicht weiter hervorgehoben zu werden, sie wird durch die Urkundeneinsicht am Schluss der Arbeit verdeutlicht. Bemerkenswert ist nur die Tatsache, dass Strategen speziell für das durch Epimerismus bearbeitete Land auftreten (9). In Urkunden des 4. Jahrhundert begegnen uns die *ἀντικτῶν ἀγογεὶς* (9) bei der Hebung von Steuern in Geld und Naturalien.

(7) Zum Verhältnis zwischen *ἀγογεὶς ἀντικτῶν* und *ἀγογῶν ἀντικτῶν*: O. PERL, *Lebanon 140–1*, *P. Hamb.* VI 170 S. 2.

(8) O. PERL, *Lebanon 140–1*, auch *P. Hamb.* I 65 (147 s. p.).

(9) W. ZIEGLER, *Ant. 1407*.

(10) *P. Lond.* III 924 (187 s. p.).

(11) *P. Ant. 1407* W. ZIEGLER 1407 (147 s. p.), *P. Hamb. I 65* (147 s. p.).

(12) *P. Ant. 1407* II (X, VI 603 (205 p.)), 593 (216 p.); O. PERL, *Lebanon 140–1*.

Im besonderen ist es der Komogrammateus als Aufsichtführender über das Staatsland und die Bevölkerung seiner Kome oder mehrerer zu einer Verwaltungseinheit zusammengeschlossener Orte (1), der bei mannigfaltigen Aufgaben angetroffen wird. Demgemäss fällt auch die Durchführung des Epimerismos in seinen Bereich. So hilft er um Saaddarlehen (2), veranlaßt die Verteilung von Arbeitskräften (3), fasst die fälligen bzw. eingegangenen Abgaben in Lasten zusammen (4) und schlägt Personen zur Übernahme insbesondere blutpächter Leistungen vor (5); um ihn werden *epigoyia*-Deklarationen getichtet (6).

P. Philad. I, 31 ff. demonstriert das selbstherrliche Verhalten eines Komogrammateus, der Weber zur Zwangsbewirtschaftung trotz ihrer durch das Edikt des Präfekten Vibius Maximus erfolgten Exemption herangezogen hatte. In einer von diesen erwirkten Gerichtsverhandlung wird er gezwungen, diese Bewirtschaftung selbst zu übernehmen oder anderen unter seiner Verantwortung zu übertragen. Ungerechtfertigte Zuweisung von Staatsland durch einen Komogrammateus liegt auch in *Het.* XI 200.1 (qq. 152 p.) vor.

Entsprechend dem Komogrammateus im Dorfe ist der *basilikos grammateus* der Sekretär für die Belange des Chores, im Aramotex für eine *pagis* (7), der über das verpachtete Staatsland und über die Erfüllung der staatlichen Forderungen die Aufsicht führt (8). So ist er auch beteiligt an der zwangsweisen Verpachtung des Staatslandes, indem er auf Grund seines Katasters die ihrer wirtschaftlichen Lage

(1) Oikaria, *Lithurgie* 137; Boisse, *Hermes* 31 (1966) 167 ff.; Hock 8401, *Büroveränderung* 381 mit Urkundensammlung.

(2) P. *Fest.* 333 (199 f. p.).

(3) P. *Fest.* II 322 (293 v. p.).

(4) P. *Heri. Leidy.* 1 (158 v. p.), P. *Heri.* 42 (167 p.), *Het.* 84 (212 v. p.).

(5) P. *Heri. Leidy.* 7 (1. 12 (152 p.), P. *Princ.* 331 (28 nach 165 v. p.) betrifft ein Ptilakion.

(6) P. *Philad.* XI 306 (168 p.), P. *Ryl.* IV 586 (22 v. 204 p.), es handelt sich in beiden Fällen um den Komogrammateus des Flurortes.

(7) Oikaria, *Lithurgie* 108.

(8) P. *Ryl.* IV 526 (*epigoyia*-Deklaration, 22. 3. 204 p.).

nach zur Übernahme einer Pacht fähigen Personen vorschlägt⁽¹⁾. Diese Aufzeichnungen gestatten ihm, die von Pächtern gestellten Bitten um Saat Korn (ἐκ τῶν δὲν τοῦ καλλιεργουμένου ἡμῶν) zu überprüfen, und nach dem Strategen muß er als zweite Instanz die Zustimmung zur Auslieferung von Saatkornleihen geben⁽²⁾. In *P. Berl.* II 341 (140,1 p.) gibt der Komogrammateus die Bitten seiner Pächter um Saatgut an den Basilikos Grammateus der benachbarten *pagē* weiter⁽³⁾. Da es sich um einen in einer anderen *pagē* zu leistenden Epimerismos handelt, ist einzig der Basilikos Grammateus in der Lage, die Richtigkeit der Forderungen zu kontrollieren. Weiter wird ihm eine Bauschaft dreier Leute für die *καρπία* und *στρογγύρα* dreier Pächter zugeleitet (*P. Lond.* 30, 105 od. 106 p.). Der übliche *ἰσχυρὸς βαρύνει*⁽⁴⁾ der Pächter für die Erfüllung der übernommenen Verpflichtungen genügt also nicht, sondern es mußte eine zusätzliche Sicherung erfolgen.

Der mit der Güterverwaltung im allgemeinen beschäftigte Strateg ist für das Steuereinkommen seines Amtsbereiches verantwortlich. Somit greift er in die Bodenvirtschaft ein, verpachtet das Staatsland und ist daher für die Befestung mit Zwangspacht zuständig⁽⁵⁾. Aus dem gleichen Grunde werden Forderungen und Klageschriften, die Bodenvirtschaft betreffend⁽⁶⁾, und Pachtangebote⁽⁷⁾ an ihn gerichtet, nimmt er Präsentationslisten für die Übernahme besonderer Leistungen⁽⁸⁾ sowie Katasteraufstellungen und Steuerberechnungen vom Ko-

(1) *FPZ* 140, 145 (164 a.); BERNARDINI, *Basilikos Grammateus* 62 f., 73.

(2) *P. Berl.* 341 (140,1 p.); *P. Bonn.* 19 (225 p.).

(3) *P. Berl.* 30x, 110a (107,8 p.).

(4) BERNARDINI, *Basilikos Grammateus* 97 f.

(5) W. *Grundr.* 201.

(6) *IGRS* 110a-114 p.; *P. Philol.* 3 (103-120 p.); *FPZ* 110 (164 abh., 140 ff.; GERTHA, *Leiturgia* 200 f.; 194 vgl.; *Strategos* 81-2; Balbo IV 1 (1931) 237 f.; 11; BERNARDINI, *Die Strategie in der hellenistischen Zeit* 111-74.

(7) *P. Lond.* 27 (108,1 p.); *P. Lond.* 111-224 (107,8 p.).

(8) *P. Lond.* 28 (108 p.).

(9) *P. Berl. Leihg.* 7-11, 12-102 p.).

diagrammatisch (1) und von den Sitologen regelmäßig Berichte über ihre Geschäfte entgegen (2). Ebenso gehen an ihn Eingaben um Steuernachlass, wie z. B. *ἀπογεν*-Deklarationen (3); Eingaben um Saatdarlehen wurden vom königlichen Schreiber an den Strategen weitergeleitet, der dann den Sitologen die Anweisung zur Auslieferung erteilte (4).

Die Grösse der den Dörfern überwiesenen Flächen wie auch der einzelnen Parzellen war unterschiedlich. *P. Boiss.* 42 XIII (167 p.) z. B. verzeichnet verschiedene Abieferungsmengen der Pächter, die in der differierenden Grösse ihres Landes begründet sind. Nach derselben Urkunde war ein Viertel der Fläche von Ptolemaios an Karanis übergeben worden, während nach *Strab. Geog.* XVI 174 (218 p.) ein knappes Drittel der anbaufähigen Ären der *πρωτοκλή* *αγρονομία* dem Epimenios unterlag.

P. Cair. Fodor. II 11. 12. 312 p.) bringt weiteren Aufschluss (5). Dem Privatland wurde durch Epimenios bedeutend weniger Land zugeschlagen als der *πρωτοκλή*. Das Verhältnis beträgt an einzelnen:

	Ären	Ären Epimenios	Ären insgesamt
Privatland	2117 5/16	35 (weniger als 1/20)	2212 5/16
<i>πρωτοκλή</i>	1415 1/16	591 19/32 (mehr als 1/3)	2006 21/32

Aus den Abieferungsmengen die Grösse der angebauten Fläche erschliessen zu wollen, dürfte wenig erfolgreich sein, da auf Grund der verschiedenen Bodenqualität auch die Erträge keiner Normierung unterliegen können. Ein besseres Ergebnis bringt der Versuch, die

(1) *P. Boiss.* 42 Bnd. 136-147 p.

(2) *P. Boiss. Geog.* I, 1, 4 (166 p.), *Boiss. Strab.* 212 p., im C. Bk. überhaupt im allgemeinen die Aufgaben des Strategen des *πρωτοκλή* (vgl. *P. Cair. Fodor.* II 11. 12. 312 p.).

(3) *Strab.* 7528 (170 p.), *P. Boiss.* 42 Bnd. 136-147 p.

(4) *P. Boiss.* 42 Bnd. 136-147 p.

(5) Vgl. *Fodor.* 102 f.

Höhe der Standarden für eine solche Berechnung als Ausgangspunkt zu verwenden, wenn das Verhältnis von einer Artate Stadtgetreide für eine Artate den Massstab bildet (1).

In diesem Zusammenhang beansprucht die aus römischer Zeit bekannte Einteilung des Armentos in bezifferte Kleruchien eine Betrachtung⁽²⁾, die in vier der behandelten Urkunden erscheint: *P. Boug.* 42 (166 p.), *P. Mich.* VI 366 (508 p.), *P. Averd.* 50 (197-204 p.) und *P. Topl.* IV 390 (22. J. 204 p.). Die Nummerierung der Kleruchien erstreckt für die einzelnen Orte, mit 1 beginnend (1. Kleruchie von Philomelos Nea-nei³ *Boug.* 42, 413, 162 p., 1. Kleruchie von Karanis in *U. Muz.* 830, 114 p.), je nach Grösse der Bodenfläche verschiedene Höhen. So gab es nach *P. Chet.* 87 (158-9 p.) Karanis 54 Kleruchien. Es kommt auch der Fall vor, dass eine Kleruchie Land mehrerer Orte umfasste. So gehören nach *NT 3452* (129, 12, 214 p.) zur 6. Kleruchie von Karanis ebenfalls Armentos, Prokemon und Kerkospolia, Orte die häufig durch Epimerismos miteinander verbunden sind.

Eine Untersuchung der in *P. Boug.* 42 vorliegenden Verhältnisse ergab die Anzahl von 20 Kleruchien mit jeweils einer durchschnittlichen Grösse von 20 Artoren. Ausserdem war festzustellen, dass die Karanis zugewiesenen 54,9 Artoren etwa weitere 11 Kleruchien belasteten, die aber in diesem Falle zufolge des Mangels an oisiansassigen Pachtlern nicht am Ort vergeben und daher nicht unter der obigen Bezeichnung in die Liste aufgenommen wurden. Somit war neben der Anzahl der Umfang der Kleruchien wohl jährliche Schwankungen unterworfen, wenn auch im grossen und ganzen ihre Grösse bestand.

Flensso ist festzustellen, dass die Kleruchien allen Boden und nicht nur bestimpte Kategorien umfassten, worauf schon U. Wilcken hinwies⁽⁴⁾. Die Freizügigkeit der Pächter bei der Abgabe der Pachtangebote werde in keiner Weise durch die Kleruchieneinteilung beeinträchtigt. Sie konnten Land in einer oder mehreren Kleruchien

(1) Val. A. Smith, *ibid.* 111-115.

(2) Die bereits erwähnte umfassende Darstellung über diesen Gegenstand bei Toussier, *op. cit.*, 106ff. u. f.

(3) W. G. 10. 11, 394.

gleichzeitig bearbeiten, z. B. *P. Chr.* 65 (158-9 p.). Zur leichteren Identifizierung der Person wird oft dem Namen die bezifferte Kleinclaus beigefügt (*P. Mich.* VI 306, 168 p.).

Im ausgehenden 3. und im 4. Jahrhundert ist im Arsinoites im Zuge der Verschlechterung der wirtschaftlichen Lage eine administrative Zusammenlegung mehrerer Orte zu einer grösseren Verwaltungseinheit zu beobachten⁽¹⁾ (vielleicht zu einer sogenannten *Horionektia*), zwischen denen oft schon seit früheren Zeiten wirtschaftliche Beziehungen bestanden. Aufschlussreich ist dabei die Terminologie. So heisst es *P. Carr. Isidor.* 39, 6 f. (29, 8, 296 p.) $\alpha[\alpha\gamma\iota] \kappa\omicron\mu\mu\eta$ $\kappa\omicron\mu\mu\eta\sigma\tau\omicron\tau\omicron\iota$ ' $\lambda\upsilon\beta\alpha\lambda\acute{\omicron}\nu\tau\omicron\iota$ $\delta\alpha\iota\tau\omicron\iota$ $\pi\acute{\omicron}\lambda\iota\mu\alpha$ *Agaridion*. Hier-
selbe Tatbestand wird *P. Carr. Isidor.* 51, 1 f. (316 p.) folgendermassen ausgedrückt: $\delta\alpha\iota\tau\omicron\iota\sigma\tau\omicron\tau\omicron\iota$ $\gamma\omicron\sigma[\epsilon]\mu\alpha\tau\omicron\sigma\tau\omicron\iota$ *Kagaidion* (*Kagaidion*) $\kappa\alpha\iota$ $\delta\iota\epsilon[\epsilon]\mu\delta\omicron\sigma\tau\omicron\tau\omicron\iota$ *Kagaidion*, ebenso *Z.* 10 f. für Ptolemais (vgl. auch *Z.* 20, 42 f.) oder *P. Carr. Isidor.* 98, 5 f. (291 u. 292 p.): $\kappa\omicron\mu\mu\eta$ $\kappa\omicron\mu\mu\eta\sigma\tau\omicron\tau\omicron\iota$ (hes. *Kagaidion*) $\delta\iota\mu\delta\sigma\tau\acute{\iota}\alpha$; *Kagaidion*, dazu vgl. auch *P. Carr. Isidor.* 100, 5 f., 20, 10, 296 p., und 102, 4 f., 193 f. p.).

Wirtschaftliche Abhängigkeit, insbesondere das Magazinwesen betreffend, konnte bereits für das 2. Jahrhundert nachgewiesen werden⁽²⁾. Hier interessiert wieder die Terminologie, z. B. *P. Lond.* II 315 W. *Chr.* 167, 2 f. (159 p.): $\alpha\gamma\alpha\lambda\acute{\omicron}\gamma\omicron\tau\omicron\iota$ *Hagaidion* (*Hagaidion*), jedoch schon auch *Bol.* III 741, 2 (231 p.) *Hagaidion* (*Hagaidion*). K. Wiesner⁽³⁾ möchte beide Ortsbezeichnungen mit dem sachlich angemessenen *gar* verbinden. Die letzten zwei Beispiele zeigen auch, dass der Hauptort zuerst genannt wird, während er in den Urkunden des Isidorus-Archivs an zweiter Stelle erscheint.

(1) H. Keesen, *Untersuchungen* 36 f. u. Anm. 424.

(2) So z. B. schon auch *P. Chr.* 155 u. p. die Schölen von Karanis auch für Hierakonpolis, Herakleion, Ptolemais, Ptolemais und Ptolemais zuständig; für das 3. Jh. vgl. *te. Arch.* 60 (296 p.), wo eine Lieferung von Karanis an den Thesaurus von Ptolemais geht; *St.* 435 (146 p.), *St.* 436 (146 p.).

(3) *Topographie* 64; zur Verbindung dieser beiden Orte v. *P. Merh.* 29 u. Anm. 4 (III IV p.).

Aus dem Beginn des 3. Jahrhunderts ist *P. Aetiol.* 50 (ca. 202 p.) anzuführen, in dem zum Akkusativ *Kajavida* (Z. 5) die Ortsbezeichnung *Peragopetria* (Z. 8) hinzutritt: so vgl. auch *BtÄ* XI 2024 (um 201 p.): 8 L. *πρὸς Περυποπείαν καὶ τὴν Καβαίδα*.

Betrachtet man vergleichend die aufgeführten Beispiele mit *P. Cate. Isidor.* 12 (12-613-1 p.), so kann vielleicht die Epimeresis in Ptolemaios' Neu-Bakchos und Kerkessa auch als Auswirkung der administrativen Zusammenlegung benachbarter Ortschaften angesehen werden (4). Eine Untersuchung, ob ebenso für die Prinzipatszeit eine solche Beziehung zwischen Zwangsrecht und verwaltungsmässiger Gebundenheit besteht, verlief ergebnislos.

b. BEWIRTSCHAFTUNG DES LANDES

Für die Bewirtschaftung der Fluren sind zwei Arten festzustellen. Nicht gelegenes Land haben die Pächter von ihren Wohnsitzen aus bestellt, bei eultural liegendem wurden sie in die betreffenden Orte versetzt, ein Vorgang, der als *perotthetis* (5) bezeichnet wird. Den Zusammenhang dieser Versetzung mit dem Epimerisios hat zuerst U. Wiesner (6) aus *P. Isid.* 11 (27) erschlossen, dem zu entnehmen ist, dass die Leute nach Durchführung des Auftrages wieder in ihren Herkunftsort zurückkehrten. In *P. Isid.* 12, 685 (7) wird dieser Terminus auf die von Karanis nach Ptolemaios versetzten Arbeitskräfte angewandt. Gebrauch von Zwang ist aus beiden Fällen nicht ersichtlich (8).

Interessante Angaben liefert *BtÄ* 11-618 (213-14 p.). Den Namen von vier zu Ökonomiezeiten verdohdeten Bewohnern von Mendes folgt Z. 19 ff. eine Aufzählung *τῶν ἐκ Περυποπείας, Ἀγὰς, Κερκῆς, καὶ Περυποπείας πρὸς τὴν εἰς τὴν ἐκ Περυποπείας*, deren Zahl sich

(4) Brunsen, *Roman Egypt* II, 17, Anm. 124.

(5) Brunsen, *Landwirtschaft* 11-1.

(6) Wiesner, *op. cit.*

(7) *περὶ τῶν πρὸς*.

(8) Brunsen, *Roman Egypt* II, Brunsen, *Landwirtschaft* 161, Anm. 212.

auf 60 belauft. Diese hält ROSTOZKIĆ⁴¹ für Bewohner benachbarter Orte, die zeitweilig zur Landbestellung nach Mesales abkommandiert sind, vergleichbar den *gerarchiazoi* in *P. Lond.* II 322 und *P. Berl.* 42. Nach den Texten müssen also zur Zeit der Saat und Ernte rege Bevölkerungsbewegungen im Arsinaites als unmittelbare Auswirkung zu beobachten gewesen sein⁴².

Die Arbeiten selbst wurden in *arroyia* oder in Alternpacht⁴³ durchgeführt, wobei die Kontrahenten unter sich die Verteilung vereinbarten konnten (*P. Flor.* 20, 137 p.). Ebenso arbeiten zwei oder mehr Leute zusammen⁴⁴ und nehmen zuweilen eine Aufteilung der Parzellen unter sich vor, eine sogenannte *deiqyoi*⁴⁵, wie sie auch bei erfordriger Situation eine *deiqyoi*-Anzeige erstellten⁴⁶.

Die Einrichtung des Pittakmos ist bereits behandelt worden (S. 11 f.); hier ist nur wichtig, dass neben der wahrscheinlich unfreiwilligen Mitgliedschaft Pittakm auch Epimetismus zu bestehen hatten (*P. Col.* 1 Verso 1).

Die Frage, ob die Satologen des Flurotes oder des Ortes, zu dessen Lasten der Epimetismus ging, das Saatgut zu liefern hatten, ist verschiedentlich orientiert und zumeist die zweite Möglichkeit in Betracht gezogen worden⁴⁷. Andere Erkunden bestätigen dies⁴⁸, aber auch der Fall, dass die Lieferung dem Flurot zufällt, ist bekannt⁴⁹. *BGF* 20 (153 f. p.) ist eine von den Empfängern im Flurot ausgestellte

(41) Kolonoi 224 f., vgl. GREGG, *Lebanon* 30; DODDSON, *Landesordnung* 100, 210 möchte in *BGF* 11 416 eine «aussergewöhnliche Zwangsmaßnahme» sehen, da «ein Lauffremde Akende wie ein *erogoi* erscheint».

(42) W. GREGG, 205; DODDSON, *Landesordnung* 164.

(43) HILTON-THOMAS, *Steuerpacht* 252.

(44) *SB* 7328 (170 p.), *P. Chelab.* 15; A vermutlich *warab* (153 f. p.), *P. Berl.* IV 596 (22 f. 3, 294 p.) ist mehreren Pächtern einer Klerchie gemeinschaftlich Zwangspacht aufgebürdet worden. Z. 10 *deiqyoyonon*.

(45) *P. Hercul.* 65, 4 (131 f. 2 p.) sowie: *deiqyoyonon*, *BGF* 234 (142 p.).

(46) *P. Mach.* VI 396 (168 p.), *SB* 7328 (170 p.), *P. Berl.* IV 596 (22 f. 3, 294 p.).

(47) W. GREGG, 205 nach *BGF* 11 416.

(48) *P. Berl. Leiq.* 1 Verso (144 f. p.), vielleicht auch *P. Col.* 1 Verso 2, Komm. S. 72 f. (160 p.).

(49) *P. Tebt.* II 341 (140 f. p.), *P. Lond.* II 254 (133 f. p.).

Saatquittung. Dagegen fällt in *P. Berl. Inv.* 11550 (167/8 p.) den Sitologen von Theadelphia die Lieferung an die *zeugytai* von Kanisnoi und Kerkeseplus zu, denen der Epimerismos in Argas oblag. Das ist wohl so zu erklären, dass Argas als benachbarter Ort in den Amtsbereich der Sitologen Theadelphias gehörte. Eine endgültige Klärung der oben gestellten Frage lässt das vorliegende Material bis heute kaum zu, wenn sie nicht Opportunitätsabwägungen lösen.

Bei den Saatlähen (1) ist ein Zuschlag mit *ἐροζήματα* zu beobachten, und zwar erscheint dieser in Verbindung mit Epimerismos, wahrscheinlich *P. Berl. Leihg.* 1 Verso 1141 f. ausgenommen. Nach Kaim (2) wurden in gewissen Fällen bei Neuverpachtung des Staatslandes etwas grössere, jedoch an das gute Land gebundene Saatlähen gewährt.

c. ANFORDERUNG DER *ἐροζήματα*

P. Oudon untersucht die Frage, in welchem Orte die Ablieferung der *ἐροζήματα* bei Epimerismos erfolgte, ob im Zivilatsorte der Pächter oder im Fluortorte, konnte aber beiläufig feststellen, dass »regelmäßig den Steuerorganen des Fluortortes die Meldung zuffällt, dass sie aber auch auf Organe aus dem *ιδία*-Orte übergeben konnte« (3).

(1) *P. Tebt.* II 341 (140 f. p.), *P. Berl. Leihg.* 1 Verso (161/5 p.), *P. Berl. Inv.* 11550 (167/8 p.).

(2) *P. Berl. Leihg.* S. 73 f.

(3) *Epimeris* 58, 1.

Hebung im Fluort., s. B.: *P. Fay.* 96 (11 p.), *P. Mich.* VI 391, 4 B. (189 p.), *P. Lond.* II 317-319 p. 8, *P. Probol.* 15 (153 f. p.), *P. Assiut* 100 (154 p.), *SAB* 0430 (163 p.), *P. Assiut* 51 (170 p.), 204 p., *GRB* 310215 p., *Stud. Pap.* XXI 171 (218 p.).

Hebung in dem der Hebestelle, s. B.: *P. Lond.* 28.004 p. 1, *GRB* IX 1893 (149 p.), *P. Lond.* II 322 (211) Sp. 1 (aus dem stehenden Transportvermerk), s. Vorb. Ball. 01.09.115, *Leihg.* 19, 1), *P. Assiut* 1201 (166 p.), *P. Berl. Leihg.* 1, 3, 4 (161/5 p.).

P. Fay. II 4161 p. 1 enthält die Meldung Kontrahenzseit von dem *διογιδ* *zeugytai* *αὐτοῦ* *Hebestellung* »Fluortstl auf einen Mann aus Philagris (= *ιδία*) über.

Vielleicht war aber auch der Gesichtspunkt der Bequemlichkeit bei der Ablieferung massgebend sowie die in gewöhnlichen Fällen geübte Praxis bei der Zuständigkeit der Magazine. So kommt die Ablieferung an Sitologen dritter Orte vor, z. B. *P. Mich.* VI 304, 14–11. (138 p.), in dem Leute aus Karanis in Ptolemäus Nea und Kerkesscha arbeiten, jedoch in beiden Fällen in Ptolemäus Nea abliefern. F. Dierkes Ansicht könnte T. Kalliss. Untersuchung des *Antiquaire qu'égypte* in den Sitologenpapyri⁽¹⁾ stützen, die erneut durch *P. Col.* I Verso 1 (114–100 p.) bestätigt wurde⁽²⁾.

Das *Antiquaire qu'égypte* ist eine ausserordentliche Transportabgabe für Steuerkorn, das an einen eigentlich nicht zuständigen Thesaurar geleistet wurde, so dass den staatlichen Organen für den Transport Mehrkosten erwachsen, die an die Frachtunternehmer zu zahlen waren. Diesen Zuschlag erhob man zu Einzelleistungen in Weizen, Gerste und Linsen, dessen Höhe in bestimmter Proportion zur Hauptzahlung stand und bei den verschiedenen Fruchtarten gleich blieb. Ebenso feststehend war der Satz für jedes Dorf. Ausserdem sind die Zahlungen regelmässig mit bestimmten Orten verbunden, während sie bei anderen im allgemeinen fehlen.

Aus byzantinischer Zeit liegen Einsatzbestimmungen vor: so in *P. Cair. Hidr.* II 493–501 p. IV eine Gelbzahlung, während in Kolonne VI bei Nichtüberschwennung das Land anderweitig genutzt wird und eine Naturalabgabe erfolgt (vgl. auch *P. Strasb.* 320, 100–10 p.).

Ein viel erörtertes, zentrales Problem bietet die Haftung für die Ablieferung. Dabei ist hier nicht so sehr die Einzelhaftung der Besanten mit ihrem Vermögen für Steuerausfall relevant, wie z. B. *P. Lond.* III 924 (187–8 p.) für die *τοπίστου; ἀρχιστά* als Wortführer der Gemeinde belegt ist⁽³⁾. Weiterhin ist eine Bürgschaft für *τροπ-*

(1) *P. Berol. Leihg.* S. 45 ff., bes. 50 u. 51, vgl. Wiedemann, *Tribution* 3; E. Brehaut, *Der antike Korntransportdienst von Ägypten*, Diss. Bonn 1939, II.

(2) *P. Col.* V 5–100 ff.

(3) *P. Lond.* III 924, 8 f. *ἀρχιστάτου; ὁ τὸν ἴδιον τόπον ὑπὲρ αὐτῆς ἀποπέμπει; ὅτι ἐμπαρονοῖ; ἀδελφούς*; vgl. *P. Fay.* 31 die Haftung der *πρόβου; προεργῶν*.

zinsverwaltung von Bakchias einheitlich gegenüber und zahlt die fälligen Abgaben unter Angabe des Namens der Einzelpächter.

P. Lond. II 314 (= W. Chr. 356 (140 p.) verpachten *oi ártō wō-μoι* (1) Staatsland, das ihnen durch Epimerismus zugekommen war und für das sie die haffbare juristische Person sind (2). Ähnlich verhält es sich bei P. Berl. VI 170 (54 p.), in dem die im Papyrus aufgeführten Dorfbehörden für die Bestellung des Bodens und für die Zahlungen verantwortlich sind.

Auch die Formel *οἱ τῶν ἀρτῶ* spricht für eine Gesamthaltung, wie bereits ausgeführt wurde (S. 22). Dagegen ist aus den *ἀμεινωμοι* (3) mehr die Einzelverantwortlichkeit der Zwangspächter ihrer Dorfgemeinschaft gegenüber ersichtlich.

Die sich aus diesen Belegen ergebende Gesamthaltung rückt andererseits eine Generalpacht des Dorfes (s. S. 70) in den Bereich des Möglichen und wirft ein Licht auf die Rechtsstellung des einzelnen Zwangspächters, der zunächst für sein Vermögen der Gemeinde verantwortlich war, während diese wiederum dem Staate gegenüber für Ausfälle aufzukommen hatte.

1. Auswirkungen der Zwangspacht

Die Auswirkungen des Epimerismus betrafen das gesamte Wirtschaftsgefüge und werden daher im grosseren Rahmen der Zwangspacht betrachtet. Das von den Behörden gesteckte Ziel, die jährlichen Einnahmen an Steuerkorn zu sichern, konnte wohl durch die verschiedenen administrativen Methoden der Zwangspacht zeitweilig erreicht werden. Auf die Dauer gesehen, zerrigten diese Massnahmen jedoch ein trauriges Ergebnis; das Gegenteil trat ein. Die Ursachen

(1) P. Philol. I, 41 (102-123 p.) *οἱ ἀρτῶ τῶν ἐπὶ τῶν ἀρτῶν, τῶν ἀρτῶν οἱ* Komm. 33.

(2) Bousquet, *Kolonat grec, romain, byzantin* (1904) 104, der in diesem Falle an eine Generalpacht des Dorfes denkt. S. Homais, *Le H. d'Egypte*, 14 (Pap. 4 (1898) 43).

(3) *CPB* 33 (215 p.), *Stat. Pol.* XXII 171 (215 p.).

hierfür wurden nicht gemildert, sondern verschärft sich laufend (4), so dass sich eine allgemeine wirtschaftliche Katastrophe ankündigte. Theadelphia veranschaulicht gut den wirtschaftlichen Niedergang. Können um die Mitte 2. Jahrhunderts n. Z. während einer Prosperität die Ortsbehörden die vollständige Verpachtung des Staatslandes berechnen (5), so steht demgegenüber die Tatsache, dass der Ort bereits zu Beginn des 4. Jahrhunderts *ἐρητός* (*erētōs*) (6) genannt wird und eine Forderung an den Praeses Aegypti Herennius mit der Bitte erfolgt, dass sich Theadelphia für die Zahlungen der Abgaben mit wohlhabenderen Orten entsprechend den Verfügungen der Praesides verbinden kann (7). Dies blieb kein Einzelfall. Der Nachbarort Euhemeria sinkt mit dem ausgehenden 3. Jahrhundert zur Bedeutungslosigkeit ab, während andere Siedlungen am Rande des Arsinoites bereits verödet waren (8).

Für den Epimerismos lässt sich somit etwa folgende Entwicklungslinie erkennen: Zunächst, d. h. von der Mitte des 1. Jahrhunderts ab, müssen die grösseren und wohlhabenderen Orte die kleineren wirtschaftlich stützen, bis dann ungefähr in der Mitte des 4. Jahrhunderts auch sie durch diese dauernde Überlastung wirtschaftlich erschöpft sind. Das Beispiel von Theadelphia ist insofern interessant, als dieser Ort zu den wirtschaftlich stärksten des Arsinoites gehörte und aus diesem Grunde tendend von der Zwangspacht betroffen wurde.

(4) S. 44, S. 88, 3.

(5) *P. Meuse* 1, 418–20, 463, p. 1.

(6) *J. Flor.* 19, 2, 272b, 307 p. 5, nach Z. 1–12 waren in Theadelphia teilweise nicht mehr als drei *τοκοί* zur Zahlung der Landsteuer veranlagt. *P. Flor.* 16, 12 f. — *M. Chr.* 64–65 Theadelphia *μαρτυροῦν*, 237, 2 p. 1.

(7) *P. Flor.* 20, 11 ff. (IV p. 1). Über die allgemeine Lage der Dörfer am Rande des Arsinoites, insbes. von Theadelphia in byzantinischer Zeit, s. FRAKSTAD, *Damenverteilung* 314, 316, 328.

(8) HANWITZ, 224–3, 32.

ZUSAMMENFASSUNG

In einem Rückblick auf die Ergebnisse der vorliegenden Arbeit lässt sich folgendes feststellen:

1. Durch eine terminologische Untersuchung konnte erstens der mit dem Begriff *Epimotismos* verbundene Sachverhalt der Zwangspacht umrissen und gegen Termin des Steuerwesens abgegrenzt werden. Dann ergab sich, dass eine Trennung zwischen verschiedenen Arten von Zwangspacht möglich und wünschenswert erscheint, dass aber bei einer derartigen Untersuchung in vielen Fällen, bei denen von einer angewandten Terminologie nicht gesprochen werden kann, die sachlichen Belange für eine Einordnung den Ausschlag geben. Somit bestand gleichzeitig die Aufgabe, die Erscheinung des *Epimotismos* im gesamten Rahmen der Zwangspacht und der allgemeinen Wirtschaftsentwicklung Ägyptens zu betrachten. Die behandelten Quellen bestätigen ferner, dass nicht eine bestimmte Form der Zwangspacht mit einer bestimmten Kategorie Staatsland verknüpft ist.

2. In dem ersten Hauptabschnitt wurde eine Interpretation der einzelnen Urkunden vorgenommen, wobei auch Quellen ptolemäischer und byzantinischer Provenienz herangezogen waren, die eine kontinuierliche Entwicklung der Zwangspacht verdeutlichen. Aus der anfänglich vereinzelten Zwangsverpflichtung in ptolemäischer Zeit entstand in der Epoche des Prinzipats eine Institution.

3. Der zweite Hauptabschnitt bringt eine systematische Darstellung spezieller Probleme des *Epimotismos*, ausgehend von einer kurzen Betrachtung seines zeitlichen Auftretens und der geographischen Verbreitung. Die Ursachen des *Epimotismos* sowie die Ziele, die mit der Zwangsverpflichtung von Seiten der Behörden angestrebt werden, sind mannigfaltig mit dem gesamten Wirtschaftsgefüge des Landes

verwoben und erforderten auch einen kurzen Blick auf die ökonomischen Verhältnisse pharaonischer Zeit.

Für die Durchführung des Ekmiserismus liess sich folgendes besichtigen: Die Quellen geben keine Auskunft, ob Spezialbeamte für diese Aufgabe existierten, vielmehr ist anzunehmen, dass sich mit der zwangsweisen Verteilung die Gans- und Dorfbeamten betraffen, die auch die normale Verpachtung des Staatslandes beaufsichtigten. Ein bestimmtes Grössenverhältnis zwischen dem gemeindeeigenen Land und dem durch Ekmiserismus überwiesenen war nicht anzufinden.

Für die Bewirtschaftung des zugewiesenen Landes wurden die Pächter in einigen Fällen in den betreffenden Ort versetzt. Die Lösung der Frage, welchem Ort die Lieferung des Saatgutes oblag, ergab drei Möglichkeiten, die auch für den Ort der Ablieferung des Ertrages nachgewiesen wurden: es konnten dafür der Pflort, der Herkunftsort der Bearbeiter sowie auch dritte Orte in Frage.

Schliesslich ist festzuhalten, dass bisher gekaufte Einrichtungen, wie die Gesamtbindung der Pächter einer Gemeinde, der die Möglichkeit einer Generalpacht als Korrelat gegenüberzustellen ist, für die Zwangspacht übernommen wurden und es für ihre Durchführung aus diesem Grunde keiner neuen Verfügungen seitens der Verwaltung bedurfte. Endlich gewinnt man den Eindruck, dass die Zwangspacht zunächst soziale Härten verursachte sowie auch bevölkerungs- und verkehrspolitische Probleme aufwarf, im Laufe der Zeit jedoch den wirtschaftlichen Verfall beschleunigte.

ANHANG

P. Berl. Inv. 11 559

Anweisung des Strategen an die Sitologen von Theadelphia zur Saatdarlehenslieferung

P. Berl. Inv. 11 559
167,8 p.

Höhe: 23 cm, Breite: 22,5 cm
nur Recto beschriftet

Der mit zwei Kolonnen vollständig erhaltene, von Herrn Dr. Zuercher 1899 erworbene Papyrus ist von mittelbrauner Farbe. Sein linker Freirand von drei Zentimeter Breite lässt eine Kleebeigeklebung erkennen. Grössere zerstörte Stellen sowie mechanische Einflüsse beeinträchtigen die Lesbarkeit des mittleren Teiles.

Die z. T. kräftig gezogene, aber auch teilweise verblasste Kursive der 1. Hand wird gegen Ende des Papyrus immer flüchtiger und gedrängter, die der 2. und 3. Hand ist eigenwillig, hochlig und schwer zu lesen.

Die 2. Kolonne, in der die *ἀγογῶντες* der *γρογγυῶν* von Kammos und Kerkesephis den Empfang des Saatkorns bestätigen, zeigt eine dünne, deutlich gezogene, jedoch ebenfalls schwer lesbare Kursive zweier Hände.

Dem Charakter des Papyrus nach könnte das Schriftstück einem *ῥῆματι ἀποδοκιμασθέντι* entstammen, da die Gesamtsumme des Darlehens der 1. Kolonne vorangestellt ist. Die erste Kolonne enthält die Anweisung (sog. *ἐπιτοκισμὸς*) des Strategen des Themistos- und Polemon-Bezirktes des Arsinoites Phokion an die Sitologen von Theadelphia zur Saatdarlehenslieferung in Weizen an die *γρογγυῶν* von Kammos und Kerkesephis im Polemon-Bezirk, die mit Epimerismos in Argiris belastet waren. Zur Durchführung dieses Auftrages muss als zweiter der Basilikos Grammatikos des Themistos-Bezirktes seine Zustimmung geben, während bei der Auslieferung und Aussaat ver-

- [illegible]

Cyl. II

- 35 (4. π.) Ἀγνός; Σαρχά καὶ Ὁρμηνοί-
 κτις Χαίρει of β δὲ δαμόστοι καὶ

- οὐσηταῖσι καὶ προστάξικαι γυναιξὶ
 κόμης Κερσίονος καὶ
 Ἰ. Α. χιλίας Κερσίονος καὶ
 40 Πετεύς Πετεύπαισι καὶ β.
 δημόσιαι καὶ οὐσηταῖσι καὶ προστάξικαι
 γυναιξὶ κόμης.
 Κερκεσέφους εἰς τὰς
 προσημασθεῖσαι αὐταῖς
 45 ἀπὸ τοῦτον καὶ αὐτῶν Ἀργυ-
 ρίδης δὲ ἑταίρου ἑαυ-
 τῶν ἀποκαταστήσας
 Κερσίονος γυναιξὶ καὶ Κερκεσέφους καὶ β. (αὐτῶν ἀποκαταστήσας)
 αὐτῶν καὶ α. β. προστάξικαι εἰσπρατὶ ε. γ. σὺν ὑπολήμπτῳ
 50 Ἰ. Γ. Κερκεσέφους ἀποκαταστήσας
 εἰσπρατὶ ε. γ. σὺν ὑπολήμπτῳ Ἰ. Γ. α.
 προστάξικαι εἰσπρατὶ α. β. σὺν ὑπολήμπτῳ γ. β. δ.
 γίνονται καὶ τοὺς αὐτοὺς οὐσηταῖς
 σ. σὺν ὑπολήμπτῳ
 55 (αὐτῶν αὐτῶν) ἰδ. γ. α.
 (δ. π.) . . . ε. προστάξικαι ἀποκαταστήσας
 κατὰ τὴν κατεστημένην ἐπι-
 δόδωκα.

Col. 1.

631 1 3 1 12 Artabon Weizen

Phokion, Strategos des Themistos- und Polemon-Bezirktes des Arsinoites, grüsst die Scholzen Theadelphos. Liefert unter Gegenzeichnung des Basilikos Grammatikos des Themistos-Bezirktes Leonides von dem Einlieferung des 2. Jahres des Antoninos und Verus, der Herren Importationen, für Saatfelder des laufenden 3. Jahres zur erfolgreichen Aussaat die Artaben, die nach Anweisung desselben, für die Nachpru- tung des Saatgutes immer zuständiger Basilikos Grammatikos an die Pächter von Lager publicis der Porter Kammer und Kerkesephis aus- geliefert werden müssen, die durch Achillas, Sohn des Kronion,

und Peteus, Sohn des Peteus, die 2 Presbyter von Kerkeseplis, und durch Hermiens, Sohn des Suchas, und Orsenaphis, Sohn des Charas, die 2 Presbyter des Dorfes Kannon, (letzterer vertreten durch den Unterspächter Demokrates, Sohn des Neon, die Forderung für die Ärenen vorgebracht haben, die von den Fluren des Dorfes Argus zugewiesen wurden), den (Pächtern von Kannon

für 40 2/3 Ärenen *parakoch* 7/8 an Saatgut in Weizen mit Zuschlag 15 1/3 Artaben;

für 5 1/3 Ärenen *parakoch* 7/8 an Saatgut in Weizen mit Zuschlag 7 1/2 1/3 1/12 Artaben,

den (Pächtern von Kerkeseplis

für 5 1/3 Ärenen *parakoch* 7/8 an Saatgut in Weizen mit Zuschlag 7 1/2 1/3 1/12 Artaben;

für 2 2/3 Ärenen *parakoch* 7/8 an Saatgut in Weizen mit Zuschlag 3 2/3 1/8 Artaben,

insgesamt an Saatgut 31 1/3 1/3 1/12 Artaben in frischgeerntetem, reinem, einwandfreiem, kernfreiem, gerstefreiem, gesiebtem Weizen nach dem staatlichen Mass in vorgeschriebener Zuweisung, und zwar gegen die üblichen Quittungen in zweifacher Ausfertigung. Als Kontrollbeamten fungieren für die Anschaffung und Aussaat der Ägäolophylas, die Saatinspektoren, die Dersinspektoren und die anderen üblichen Beamten wie immer. Eine Schuld für das Konto des Fiskus oder einer Privatperson kommt nicht in Abzug. Die gleiche Menge ist aus der neuen Ernte zusammen mit den öffentlichen Landsteuern und allen Zuschlägen zurückzuerstatten.

Jahr 8 des Imperator Caesar Marcus Aurelius Antoninus Augustus Armeniacus-Medius-Parthicus Maximus und des Imperator Caesar Laetus Aurelius Verus Augustus Armeniacus-Medius-Parthicus Maximus, Hadrianos 25.

(2. *Hd.*) Plinaios, Stratege: liefert die 31 1/3 1/3 1/12 Artaben Weizen, wie oben geschrieben steht.

(3. *Hd.*) Leonides, Hyspikos Grammatikos: liefert die 31 1/3 1/3 1/12 Artaben Weizen, wie oben geschrieben steht.

Col. II

4 (4. Hdl.) Wir, Harmoëus, Sohn des Suchus, und Orsenuphis, Sohn des Chaimas, die 2 Pächter von *ager publicus*, *usarius* und *prothodicus* des Dorfes Kammia, und wir, Achillas, Sohn des Krimion, und Petecus, Sohn des Petecus, die 2 Pächter von *ager publicus*, *usarius* und *prothodicus* des Dorfes Kerkesephis, (haben erhalten) für die uns von den Fluren des Dorfes Argas zugewiesenen Ärenen;

durch Stellvertretung des Unterpächters Demokrates, des Sohnes des Neon, für das Konto von Kammia

für 10 2 3 Ärenen *prothodici* (77%) mit Zuschlag 15 1 6 Attuben;

für 5 1 3 Ärenen *agrotodici* (77%) mit Zuschlag 7 1 2 1 3 1 12 (Attuben);

für das Konto von Kerkesephis

für 5 1 3 Ärenen *prothodici* (77%) mit Zuschlag 7 1 2 1 24 (Attuben),

für 2 2 3 Ärenen *agrotodici* (77%) mit Zuschlag 3 2 3 1 8 (Attuben),

Anforderung insgesamt... mit Zuschlag 34 1 3 1 12 Attuben.

Weizen.

(5. Hdl.) Ich, ..., Presbyter, Stellvertreter des Koinotamniarchen, habe (das Schriftstück) ausgehändigt.

Col. I

1. Die genannte Gesamtsumme stimmt mit der sich aus den Einzelposten ergebenden überein.
2. Zu Theodor vgl. Hense, *Strategen*, Supplement *9, und Müssler, *Lugd. Bol.* XIV, 20. Zur Wortbedeutung des Strategen und Mitwirkung der anderen Beamten v. P. Henssoms, *Intermittente Weisungen in den Papyri der Phil. Interzest.*, bes. 51 f.
3. Zu Leonides vgl. Hense, *Strategen* 71 und Suppl. *11.
4. Zu *πρὸς τὸν ἀρχιερέα* vgl. P. *Leit. Leidy.* 5 73.
5. η notwendig, ebenso Z. 29, da die Standardlieferungen, v. R. P. *Day*, 2165 (192 p.), 1921 (192 p.) und 1931 (228 p.), auf die Liste des Vorjahres zurückgehen, vgl. auch die entsprechende Ergänzung in P. *Leid.* 11 256 *θετο*.
6. *καὶ* Koenen.
7. *ἀρχιερέα*, Bingen.
8. *ἀρχιερέα* nach Z. 18, in der wohl keine Kürzung verwendet wurde.
9. Zwischen *ἀρχιερέα* und *καὶ* ist die Angabe einer Tätigkeit zu erwarten, syntaktisch parallel zu *καὶ* *ἀρχιερέα*; s. Z. 9 *ἀρχιερέα*.

- [illegible]

d. 0.001 L/L

- [illegible]

Nr.	Urkunde	Zeit u. Z.	Inhalt	Herbst	Herbstunfall d. Herbstunfall	Terminologie
7	P. 1000 II 254	1314	Erklärung der Verhältnisse von Nataland	1. Herbstunfall 2. Herbstunfall 3. Herbstunfall 4. Herbstunfall	1. Herbstunfall 2. Herbstunfall 3. Herbstunfall 4. Herbstunfall	Herbstunfall
8	P. 1000 II 254	1314	Erklärung der Verhältnisse von Nataland	1. Herbstunfall 2. Herbstunfall 3. Herbstunfall 4. Herbstunfall	1. Herbstunfall 2. Herbstunfall 3. Herbstunfall 4. Herbstunfall	Herbstunfall
9	P. 1000 II 254	1314	Erklärung der Verhältnisse von Nataland	1. Herbstunfall 2. Herbstunfall 3. Herbstunfall 4. Herbstunfall	1. Herbstunfall 2. Herbstunfall 3. Herbstunfall 4. Herbstunfall	Herbstunfall
10	P. 1000 II 254	1314	Erklärung der Verhältnisse von Nataland	1. Herbstunfall 2. Herbstunfall 3. Herbstunfall 4. Herbstunfall	1. Herbstunfall 2. Herbstunfall 3. Herbstunfall 4. Herbstunfall	Herbstunfall
11	P. 1000 II 254	1314	Erklärung der Verhältnisse von Nataland	1. Herbstunfall 2. Herbstunfall 3. Herbstunfall 4. Herbstunfall	1. Herbstunfall 2. Herbstunfall 3. Herbstunfall 4. Herbstunfall	Herbstunfall
12	P. 1000 II 254	1314	Erklärung der Verhältnisse von Nataland	1. Herbstunfall 2. Herbstunfall 3. Herbstunfall 4. Herbstunfall	1. Herbstunfall 2. Herbstunfall 3. Herbstunfall 4. Herbstunfall	Herbstunfall
13	P. 1000 II 254	1314	Erklärung der Verhältnisse von Nataland	1. Herbstunfall 2. Herbstunfall 3. Herbstunfall 4. Herbstunfall	1. Herbstunfall 2. Herbstunfall 3. Herbstunfall 4. Herbstunfall	Herbstunfall
14	P. 1000 II 254	1314	Erklärung der Verhältnisse von Nataland	1. Herbstunfall 2. Herbstunfall 3. Herbstunfall 4. Herbstunfall	1. Herbstunfall 2. Herbstunfall 3. Herbstunfall 4. Herbstunfall	Herbstunfall

Nr.	Urkunde	Zeit u. d.	Inhalt	Flurort	Herkunftsort d. Bearbeiter	Terminologie
15	P. 106b u. 106c 106d ff. 106, 107 108	1522 24 sept.	Stiftungsbriefe	Vibron	Narmuths	δωρ πόνος δένον
16	P. 106d 106g	1534	Konstantin Fund	Karama	Phyllophyllos	δωρ πόνος δένον
17	P. 106b 107	1534	Admetophyllos Fund	Phyllophyllos	Lionis	δωρ δένον πόνος δένον δένον
18	P. 106b 107 108 109	1534	Stiftungsbriefe Fund	Kodakke	Andriotechis u. Phyllophyllos	δωρ πόνος δένον
19	P. 106b 107 108 109	1534	Stiftungsbriefe Fund	Kodakke	Andriotechis u. Phyllophyllos	δωρ πόνος δένον
20	P. 106b 107 108 109	1534	Stiftungsbriefe Fund	Kodakke	Andriotechis u. Phyllophyllos	δωρ πόνος δένον
21	P. 106b 107 108 109	1534	Stiftungsbriefe Fund	Kodakke	Andriotechis u. Phyllophyllos	δωρ πόνος δένον
22	P. 106b 107 108 109	1534	Stiftungsbriefe Fund	Kodakke	Andriotechis u. Phyllophyllos	δωρ πόνος δένον
23	P. 106b 107 108 109	1534	Stiftungsbriefe Fund	Kodakke	Andriotechis u. Phyllophyllos	δωρ πόνος δένον

Nr.	Urkunde	Zelt u. Z.	Inhalt	Flurort	Herkunftsart d. Bezeichnung	Terminologie
21	P. Bezt. I. 576. W. Chr. 1399	162	Aktensachmal- rebat	Polydeukla	Tetynai	ἰταρεὺς/ἰταί
22	Bezt. N. 1 2063	um 162	Einigkeit zw. den Straßes	Esakhuas	Philedephito	ἰταρεῖς/ἰταί
23	N. 1 1623	163	Leichtzinsquali- tung	1. 2. Pote- nyas N. 24	Karanti	ἰταί τὸν δὲ
24	P. Bezt. I. 576. I	164.5	Monastischekte d. Strophogen	1. Archidais 2. Archidais 3. Polydeukla 4. Pentemera 5. Argas	Philedephito	1. ἰταί τὸν δὲ 2. ἰταρεῖς/ἰταί
25	P. Bezt. I. 576. 3	164.5	Taufbuch, v. Strophogen	Philedephito	Philedephito	
26	P. Bezt. I. 576. 4	165	Monastischekte d. Strophogen	1. Polydeukla 2. Polydeukla 3. Philedephito 4. Argas	1. Philedephito 2. Strophogen 3. Philedephito 4. Argas	
27	P. Bezt. I. 576. 42	167	Kaufvertrag Landbesitzer Strophogen	Philedephito	Karanti	ἰταί τὸν δὲ (ἰταί/ἰταί) ἰταρεῖς/ἰταί
28	P. Bezt. I. 576. inv. 11 559	167.5	Anweisung zur Satzungsbere- chtigung	Argas	1. Strophogen 2. Karanti	ἰταρεῖς/ἰταί

Nr.	Urkunde	Zeit u. Z.	Instalt	Fluort	Herkunftsart d. Herabhalter	Terminologie
40	P. Abend. 50	1973 bis 204	ajpawgud.ber. Klaffen	Kapadon	?	versch. Herabhaltungs- versuche
41	P. Bgl. IV 396	204 22 März	ajpawgud.ber. Klaffen	Kerkascha	Karans	versch. Herabhaltungs- versuche
42	P. Mch. VI 197	204 9 Juni	ajpawgud.ber. Klaffen	Kerkascha	Karans	versch. Herabhaltungs- versuche
43	P. Mch. VI 197	214	Kerkascha	Karans	Karans	versch. Herabhaltungs- versuche
44	P. Mch. VI 197	214	Kerkascha	Karans	Karans	versch. Herabhaltungs- versuche
45	P. Mch. VI 197	214	Kerkascha	Karans	Karans	versch. Herabhaltungs- versuche
46	P. Mch. VI 197	214	Kerkascha	Karans	Karans	versch. Herabhaltungs- versuche
47	P. Mch. VI 197	214	Kerkascha	Karans	Karans	versch. Herabhaltungs- versuche

Nr.	Verkunde	Zeit u. Z.	Inhalt	Figural	Herkunftsart d. Bearbeiter	Tieraltologie
11. Eupernosis						
48 P. Antioch. 11 89 v. P. Jod. 517		frühes IX	Pachytanzenholz	Antioch. v. Pola	Antiochia	Επαιρημίδιος
49 P. Cairo. Jodur. 14 IV; V		90. Jhd. XV	Antiochenische Linden	Antiochia	Antiochia	Επαιρημίδιος
50 v. P. H. 11		IX	Pachytanzenholz	Antiochia	Antiochia	Επαιρημίδιος
51 P. Straus. 120		90. Jhd. XV	Linde v. Syene pachytanzen	Antiochia	Antiochia	Επαιρημίδιος
52 P. Cairo. Jodur. 11		112 6 Jhd.	Schiffbauholz	Antiochia	Antiochia	Επαιρημίδιος
53 P. Cairo. Jodur. 12		113-4	Pachytanzenholz	1. Antiochia 2. Pachytanzen 3. Pachytanzenholz Antiochia	Antiochia	1. Επαιρημίδιος 2. Antiochia 3. Pachytanzenholz
54 P. Cairo. Jodur. 13		114 XI. Jhd.	Pachytanzenholz	Antiochia	Antiochia	Επαιρημίδιος
55 P. Cairo. Jodur. 59		116	Schiffbauholz	Antiochia	Antiochia	Επαιρημίδιος

QUELLENREGISTER

(PAPYRI, OSTRAKA UND INSCRIFTEN)

- BGP I 81: 63; 79,1.
 85 *W. Chr.* 315: 89,4.
 201: 28; 57; 85; 102.
 234: 28; 47; 78; 101.
 II 362: 19,2.
 372 *W. Chr.* 19: 71.
 515: 26,1.
 618: 81 f.; 105.
 618 *W. Chr.* 360: 29.
 III 711: 83.
 835: 47,2; 53; 81,2; 105.
 842: 20,2.
 VII 1612: 19,4.
 1634: 50,2.
 VIII 1815: 32.
 IX 1893: 28; 57 f.; 67; 68,2; 86,3; 101.
 XI 2023: 29; 81.
 2021: 91.
 2063: 20,1; 61; 79; 103.
C. Ord. Pol. 31 *P. Knoll* *SB VI* 9316: 32.
CP Ind. II 131 *P. Fing.* 123.
 517 *P. Antin.* II 89.
CPR 6 *M. Chr.* 158 *Stud. Pol. XX* 47: 29.
 33: 22; 28; 36; 71; 105.
 41: 27,1; 65; 76 f.; 106.
M. Chr. 64 *P. Flor.* 36.
 158 *CPR* 6 *Stud. Pol. XX* 47.
 220 *Stud. Pol. XX* 1.

OGIS 11 661 - SB 8900.

669 - SR 8444.

O. Mich. 21 - 29.

830 - 82.

901 - 83, 2.

P. Aberd. 50 - 20,1 - 20,3 - 28 - 53 - 82 - 84 - 105.

57 - 24,2.

P. Alex. 13 - 26.

P. Anth. 11 65 - 23,1.

69 - W. Chr. 190 - 59 - 62,2 - 78,5 - 102 n.o.

94 - W. Chr. 317 - 23,1 - 29.

95 - 29.

106 - 20,2.

107 - W. Chr. 317 - 20,2 - 26,1.

P. Antm. 11 89 - CP Ind. 507 - 20,2 - 27,1 - 29 - 65 - 67 - 100 n. o.

P. Bod. VI 170 - 28 - 90 - 67 - 71 - 75 - 70,2 - 78 - 89 - 100 n. o.

P. Berl. Inv. 11 559 - 20,1 - 28 - 62 - 67,1 - 70,1 - 80,3 - 80 - 94 - 103 n. o.

Inv. 16 015 - 20,1 - 28 - 88 - 101.

P. Berl. Lechg. 1 - 20,1 - 28 - 13 H. - 81 - 2 - 80 - 103 n. o.

3 - 28 - 13 H. - 81,2 - 103 n. o.

4 - 28 - 13 H. - 67,1 - 81,2 - 103 n. o.

5 - 48 - 79,1 - 102.

7 - 25,2 - 104 - 79,5 n. o.

22 - 41,5.

P. btbl. univ. Goss. Inv. 324 - 58 - 67,1 - 102.

P. Bour. 42 - 28 - 17,2 - 18 H. - 52 - 72,1 - 79,1 - 81,1 - 103 n. o.

P. Cant. Indut. 11 23,1 - 27,1 - 29 - 63 H. - 81,1 - 106.

12 - 23,1 - 26,6 - 64 - 84.

13 - 27,1 - 29 - 64 - 106.

22 - 65.

41 - 27,1 - 64 - 78,6 - 87 - 106.

55 - 65.

59 - 27,1 - 65 - 78,5 - 83 - 106.

98 - 83.

- 99 : 61,2 : 83,
100 : 83,
102 : 83,
P. Chr. 65 : 83,
85 : 51,
87 : 82,
P. Col. 1 Verso 2 : 28 : 40 ; 102,
Verso 3 : 71,1,
Verso 4 : 10 ff. , 85 : 87 : 102,
P. Erl. 47 : 51,
P. Fay. 31 : 60 , 78,4 , 86,3 : 102,
40 : 60,
86 : 28 : 39 , 86,3 : 101,
86 (a) : 22,1 : 28 , 39 : 102,
123 : *C.P.Ant.* 11 : 13 : 23,2,3,
245 : 62 : 101,
P. Flor. 20 : *W. Chr.* 359 : 28 : 37 : 76 : 77,5 : 85, 100 n. o.,
36 : *M. Chr.* 64 : 90,3,
P. Gen. 81 : 53 : 101,
P. Gizeh. 1 : 48 : *W. Chr.* 116 : 19,1,
P. Hamb. 49 : 80,2,
62 : 24,3 : 26,2 : 77,1,
65 : 28 : 38 : 47 : 76,1 : 78 : 101 n. o.,
P. Iond. 111 : 27 : 37 , 67 , 76 f. , 80,7 : 100,
28 : 28 , 37 : 77 , 80,8 : 100 n. o.,
30 : 28 , 37 : 80 : 100,
IV 53 : 23,1 , 29,
P. Kroll : *SB VI 9316* : *C. Ind. Ptol.* 31 : 32,
P. Lond. II : 254 : 46 : 101,
256 Recto : *W. Chr.* 344 : 91 : 98,
311 : 77,1,
314 : *W. Chr.* 356 : 28 : 51 : 76,1 : 89 : 101 n. o.,
315 : *W. Chr.* 357 : 28 , 54 f. : 83 : 86,3 : 88 : 101,
322 : *W. Chr.* 358 : 50 : 54 ff. : 73 : 79,3 : 84 : 88 :
105 n. o.,

P. Lond. III 924 = *W. Chr.* 355 : 19 ; 20,1 ; 51 ; 76,1 ; 78 ; 80,7 ;
87 ; 101 u. u.

P. Merton 29 : 83,3.

P. Meyer 4 : 75 ; 90,2.

P. Mich. IV 221 : 51,1.

V 256 : 25,1.

267 : 25.

268 : 25.

VI 396 : 20,1 ; 26,3 ; 39,3 ; 47,2 ; 50,1 ; 79,6 ; 82,1 ; 101 u. u.

373 : 51.

391 : 28 ; 46 ; 86,3 ; 87 ; 101.

396 : 51,1.

397 : 28 ; 47,2 ; 51,1 ; 52 ; 86,3 ; 105.

398 : 51,1 ; 52.

P. Oxy. III 633 : 29.

IV 718 : 29.

VI 899 = *W. Chr.* 361 : 53,1.

VII 1021 : 91 ; 98,1.

1031 : 98.

IX 1208 : 29.

XII 1426 : 19,2.

XIV 1633 : 25.

1661 : 44,4.

1701 : 21.

XVIII 2185 : 91 ; 98.

P. Philad. 1 : 20,1 ; 28 ; 31 ; 69 ; 76,1 ; 79,1 ; 89,1 ; 100 u. u.

15 ; 26,3 ; 28 ; 59 ; 73 ; 86,3 ; 102 u. u.

P. Princ. III 128 : 79,5.

P. Ryl. II 85 : 20,2.

202 : 21,1.

209 : 20,1 ; 26,2 ; 62 ; 76,1 ; 104.

IV 595 : 70,3.

596 : 20,1 ; 26,3 ; 28 ; 50,1 ; 79,6 ; 86 ; 105 u. u.

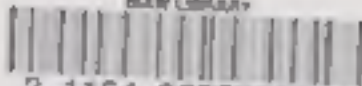
P. Supp. 34 : 44,4.

PST VIII 906 : 77,1.

- P. Strassb.* 52: 21,2.
 74: 72,2.
 218: 20,2; 42,1.
 315: 27,1.
 320: 27,1; 65; 87; 100.
- P. Tebt.* 6 = *W. Chr.* 332: 31.
 61: 31.
 72: 31.
- II 302 = *W. Chr.* 368: 20,1.
 341: 28; 57; 67,1; 79,2; 80; 101.
 376 = *W. Chr.* 350: 20,1; 33,1; 61; 67; 77; 103 u. ö.
- III 734: 32,2; 59,2.
- P. Theod.* 16: 88,4; 90,3.
 17: 88,4.
 20: 74,1; 90,4.
- SB I* 4284: 20,2; 26,2.
- V 7528: 28; 45; 62,2; 81,3; 104 u. ö.
 8444 = *OGIS II* 669: 33,4.
 8755: 94.
 8756: 94.
 8900 = *OGIS II* 664: 23,3; 33,3; 80,6.
- VI 9224: 23,5; 29.
 9242 a: 76.
 9316 = *P. Kroll* = *C. Ord. Ptol.* 34: 32.
 9432 b, d: 82; 83,2.
 9433: 28; 47; 80,3; 103.
 9435: 83,2.
- Stud. Pal.* XX 1 = *M. Chr.* 320: 25.
 XX 47 = *CPR* 6 = *M. Chr.* 158: 29.
 XXII 174: 22; 28; 56; 81; 105.
- UPZ* 110: 19; 30 ff.; 80,1 u. ö.
- W. Chr.* 19 = *BGU II* 372.
 190 = *P. Amh.* 60.
 332 = *P. Tebt.* 6.
 344 = *P. Lond. II* 256 Recto.

- 345 = *BGU* 85.
347 = *P. Amh.* 94.
350 = *P. Tebt.* II 376.
355 = *P. Lond.* III 924.
356 = *P. Lond.* II 314.
357 = *P. Lond.* II 315.
358 = *P. Lond.* II 322.
359 = *P. Flor.* 20.
360 = *BGU* II 648.
361 = *P. Oxy.* VI 899.
368 = *P. Tebt.* II 302.
416 = *P. Grenf.* I 48.
417 = *P. Amh.* II 107.

HARVARD LIBRARY



3 1154 06235626 4

I
S
A
W

Non-Circulating

15 E 84th Street
New York, NY 10028

FONDATION ÉGYPTOLOGIQUE REINE ÉLISABETH

PAPYROLOGICA BRUXELLENSIA

- Volume 1: Tony HERRMANS (Louvain), *A Sixth Century Alphabet of
Heg (P. berol. inv. 611)*, 1962, 1 vol. in-8°, 80 pp., 4 pl., figg.
125 Fr. B.
- Volume 2: Paul BOUDET (Strasbourg), *Les Titulaires impériaux dans
les papyrus, les ostraca et les inscriptions d'Égypte*, 1964, 1 vol.
in-8°, 131 pp. 210 Fr. B.
- Volume 3: Tony HERRMANS (Louvain), *Le Simétrisme dans les Ar-
chives de Zénon*, 1966, 1 vol. in-8°, 108 pp. 200 Fr. B.
- Volume 4: David A. FISKE (Oxford), *Receipts of Ptolemaic in Pa-
pyri*, 1966, 1 vol. in-8°, 67 pp. 125 Fr. B.
- Volume 5: Pierre VIDAL-NAUDET (Paris), *Le Boudisme d'occident
dans l'Égypte ptolemaïque*, 1967, 1 vol. in-8°, 88 pp.
120 Fr. B.
- Volume 6: Paul HERRMANS (Louvain), *Recherches de papyrologie littéraires.
I. Épigrammes*, 1968, 1 vol. in-8°, 35+45 pp. 125 Fr. B.
- Volume 7: Jacques SCHEWSTER (Strasbourg), *Papyrus auxes Alexandri-
nes et Libyennes*, 1969, 1 vol. in-8°, 100 pp. 230 Fr. B.
- Volume 8: Günter POCHMANN (Heidelberg), *Epigrammen, Boudhisten und
Zoroastrianer in Ägypten während der Ptolemäerzeit*, 1969, 1 vol.
in-8°, 112 pp. 230 Fr. B.